

Valutazione in itinere del Programma Interreg Italia-Francia Marittimo 2014-2020

Aggiornamento 2021

**Fascicolo I: Aggiornamento dell'avanzamento
di programma, contesto COVID, progetti
integrati e risposte alle domande di valutazione**

Luglio 2021

SOMMARIO

Indice delle tabelle	4
Indice delle figure	5
Acronimi	5
Executive Summary	6
Sintesi	8
Introduzione	10
I Aggiornamento dei dati di Programma	13
1.1 AVANZAMENTO DEL PROGRAMMA.....	13
1.1.1 Situazione complessiva: avvisi da 1 a 4.....	13
1.1.2 Specificità del V avviso.....	15
1.2 INDICATORI DI PROGRAMMA	17
1.2.1 Indicatori di output.....	17
1.2.2 Indicatori di risultato.....	23
2 Approfondimenti della valutazione 2020-2021	27
2.1 IL PROGRAMMA DURANTE LA CRISI COVID19	27
2.1.1 Aggiornamento del contesto economico regionale nell'anno 2020	27
2.1.2 Misure del Programma per contrastare le conseguenze socioeconomiche della crisi di COVID-19	32
2.1.3 L'impatto del COVID-19 sui progetti.....	35
2.2 STRUMENTI DI ATTUAZIONE A CONFRONTO CON I NUOVI REGOLAMENTI 2021-27	36
2.2.1 Strumenti di attuazione nell'attuale Programma di cooperazione (2014-2020).....	36
2.2.2 Elementi di riflessione sugli strumenti di attuazione 2014-2020	39
2.2.3 Lo scenario 2021-27 a confronto dell'esperienza 2014-20	40
3 Risposte alle domande di valutazione	48
3.1 VALUTAZIONE D'IMPLEMENTAZIONE.....	48
3.1.1 Funzionamento delle strutture di gestione del Programma	48
3.1.2 Capacità del Programma di conseguire i risultati attesi	51
3.1.3 Grado di integrazione del Programma con gli altri strumenti dell'Unione.....	52
3.1.4 Efficacia del sistema di governance del nuovo spazio di cooperazione	53
3.1.5 Efficacia della strategia di comunicazione.....	53
3.2 VALUTAZIONE D'IMPATTO	55
3.2.1 Contributo del PC al dinamismo del tessuto imprenditoriale transfrontaliero	55
3.2.2 Contributo del PC alle politiche di mitigazione degli effetti del cambiamento climatico.....	58

3.2.3	Contributo del PC allo sviluppo integrato della dimensione marittima dell'area di cooperazione.....	61
3.2.4	Contributo del PC al miglioramento dell'accessibilità e multi-modalità dell'area di cooperazione.....	65
4	Conclusioni.....	67
5	Allegati.....	69

Indice delle tabelle

Tabella 1: Valutazione d'implementazione: domande di valutazione.....	11
Tabella 2: Valutazione d'impatto: domande di valutazione.....	12
Tabella 3: Progetti approvati per avviso	14
Tabella 4: Fondi totali allocate per avvisi.....	14
Tabella 5: Spesa certificata al 31 dicembre 2020	14
Tabella 6: Proposte progettuali nell'ambito dell'avviso V al 09/03/2021	16
Tabella 7: Avanzamento medio per Priorità di Investimento del Programma.....	17
Tabella 8: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 1	19
Tabella 9: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 2.....	20
Tabella 10: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 3.....	21
Tabella 11: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 4.....	22
Tabella 12: Aggiornamento degli indicatori di risultato	25
Tabella 13: Indicatori congiunturali regionali, variazione % 2020/2019.....	29
Tabella 14 : Decisioni del CdS per fronteggiare l'impatto del COVID-19	32
Tabella 15: Proroghe adottate per fronteggiare il COVID-19	33
Tabella 16: Progetti semplici, integrati 2014-20.....	37
Tabella 17: Tipologie di progetti per asse e avviso nel 2014-2020	38
Tabella 18: Progetti strategici integrati finanziati nel 2014-20.....	38
Tabella 19: I strumenti di implementazione, forza e debolezza alla luce della prossima programmazione.....	41
Tabella 20: Spesa allocata e certificata a Dicembre 2020.....	51
Tabella 21: Misure prese dall'AG per contrastare il COVID-19	69
Tabella 22: Interviste svolte con le strutture di Programma	72
Tabella 23: Interviste svolte con i partner di progetti.....	72

Indice delle figure

Figura 1: PIL in volume, variazione in % rispetto al trimestre precedente.....	28
Figura 2: Tasso di occupazione, variazione in % rispetto all'anno precedente.....	29
Figura 3: Variazione del volume di lavoro remunerato nelle regioni, in aprile 2020	31

Acronimi

AG:	Autorità di Gestione
AT:	Assistenza Tecnica
CdS:	Comitato di Sorveglianza
CTE:	Cooperazione Territoriale Europea
eMS:	Electronic Monitoring System
MPMI:	Micro Piccole e Medie Imprese
OS:	Obiettivo Specifico
PC:	Programma di Cooperazione
PI:	Priorità di investimento
RT:	Referente Territoriale
SC:	Segretariato Congiunto

Executive Summary

The 2021 evaluation report is an update of previous evaluations performed in the years 2018, 2019 and 2020. This evaluation report focuses on new elements and events introduced during 2020. The report lays on the data collection launched through the update of the programme, the realisation of 10 case studies and a specific survey focusing both on environmental and maritime risks. In addition, two relevant insights for the programme have been introduced. The first one, referring to the crisis resulting from Covid 19 pandemic, the second one, referring to strategic programming instruments also in the light of the next 2021-2027 programming period. The report is divided into 2 folders: the first, concerning Covid 19 in-depth analysis, including update of both programming instruments and answers to the evaluation questions, the second, concerning the aforementioned case studies and also the survey on environmental and maritime risks.

The most relevant elements are referred to:

Covid crisis and its effect on the programme

- The area of cooperation has been particularly affected by the socio-economic consequences of the pandemic, especially with regards to islands. The most relevant sectors, such as tourism and transports represent the main concerns for the programme also in the light of the general uncertainty related to modalities and rhythms of recovery of the cooperation area key sectors (i.g. nautical sector) during the next months.
- Programme Authorities (MA and JS) have rapidly reacted to the change of context, by firstly implementing a wide exploratory activity on the issue and secondly by introducing extraordinary mitigation measures in order to facilitate the realisation of projects during this difficult period. In general, these measures have been appreciated by both stakeholders of the programme and lead project partners.
- Regarding projects, their response is related to the nature of their activities and also to the implementation state of the project. There are no relevant structural changes questioning the objectives initially fixed, although for the most part, they have resorted to: remodelling/reorganising some internal activities, a change in time delivery and also the implementation of initiatives in response to the new emergency context.

Performance in the implementation of the Programme

- Resources of the programme have been put out to tender, as initially foreseen, through the publication of 5 calls for projects (the last being still open); have been certified almost one-third of the resources allocated until now. The delay related to the certificated expenditure relies on the implementation state of the projects (often late in comparison to the expenditure forecast) for which an acceleration is expected during the next months.
- The physical implementation of projects, measured through the indicators system, shows a satisfactory progress with respect to axis 1 and 2, in which are concentrated the majority of the projects of the

programme; axis indicators 3 and 4, instead, present a belated progress. This situation reflects the delayed projects start of activities as compared with axis 1 and 2. The high performance recorded by some projects can be probably attributed to a target overestimation, by contrast the current context of crisis can generate uncertainty on the capacity of some output indicators in achieving their 2023 targets.

- Problems related to the governance of programme and its efficacy and effectiveness, already emerged in the previous reports, have been partly overcome (i.e. first level control and bilingualism); staff turnover in the MA structure and functioning of monitoring system remain.

Effect and impact on the cooperation area

- The case-studies realised, confirm the impacts already recorded in the previous reports. In the cooperation area have been registered impacts on large scale, although it is difficult to reach macroeconomic dimension in the area of cooperation (considering the entity of the allocated resources). It is important to underline the real focus on priority supply-chain and on environmental and maritime risks; the effect on labour market and social economy have been more restraint. In addition, it is also important to underline that those effect concern essentially immaterial aspects, such as: research and development, planification and networking, with a less relevant focus on investment infrastructures and procurements. The consolidation of a greater direct or indirect involvement private partnership (businesses and/or NGOs), remains a priority for the programme.

Preliminary works for the next programming period

- This period is also characterised by the preliminary works for the next 2021-2027 programming period. On the basis of the analysis performed the instruments introduced in the current programme (simple projects, strategic thematic and territorial projects) are still coherent both with the objective fixed in the framework of new regulations and with medium long term territorial needs, especially with regard to blue and green economy priority supply-chains, but also with the thematic of sustainable transports in a cross-border key. Furthermore, it has been noted that the survey concerning projects on environmental and maritime risks, confirms the relevance of this thematic for the cooperation area for the next ten years.

Sintesi

Il rapporto di valutazione 2021 è un aggiornamento delle valutazioni realizzate gli anni 2018, 2019 e 2020. Si focalizza su nuovi elementi ed eventi introdotti nel corso dell'anno 2020. Il rapporto si basa sulla raccolta dati avviata attraverso l'aggiornamento degli indicatori di programma, sulla realizzazione di 10 casi studio e di un'indagine specifica sulle tematiche dei rischi ambientali e marittimi. Si è inoltre proceduto a due approfondimenti aggiuntivi ritenuti rilevanti per il Programma, relativi alla crisi generata dalla Pandemia COVID 19 e agli strumenti di programmazione strategica alla luce della prossima programmazione 2021-27. Il rapporto è organizzato in due fascicoli, il primo dedicato agli approfondimenti COVID, agli strumenti di programmazione e all'aggiornamento delle risposte alle domande di valutazione, il secondo contenente i casi studio e l'indagine relativa ai rischi ambientali e marittimi.

Gli aspetti maggiormente rilevanti emersi dalle valutazioni fanno riferimento a:

La crisi COVID e i suoi effetti sul Programma

- L'area di cooperazione è stata particolarmente colpita dalle conseguenze socioeconomiche della pandemia, con particolare riferimento alle isole. Settori come il turismo e i trasporti, di particolare interesse per il Programma, sono al centro delle preoccupazioni alla luce anche delle generali incertezze future sulle modalità e i ritmi di ripresa, nei prossimi mesi, dei settori chiave per l'area di cooperazione (ad esempio la nautica).
- Le Autorità di programma (AdG e SC) hanno reagito rapidamente al cambiamento di contesto, avviando in primis un'attività conoscitiva a largo spettro e attivando, poi, misure di mitigazione straordinarie per facilitare l'attuazione dei progetti in questa fase delicata. Nell'insieme, queste misure sono state considerate efficaci sia dagli stakeholder di programma che dai capofila di progetti.
- Al livello dei progetti, la risposta appare correlata alla natura delle attività previste nonché allo stato di attuazione del progetto. Non si sono osservati cambiamenti strutturali tali da rimettere in discussione gli obiettivi fissati inizialmente dai progetti, mentre nella maggior parte dei casi si è fatto ricorso ad una riorganizzazione/rimodulazione interna di alcune attività, ad un cambiamento delle tempistiche di consegna e all'attuazione di iniziative di risposta al nuovo contesto di intervento causato dall'emergenza.

La performance nell'implementazione del Programma

- Le risorse del Programma sono state messe a bando complessivamente secondo quanto inizialmente previsto, attraverso la pubblicazione di 5 avvisi (il quinto tuttora aperto); sono state certificate circa un terzo delle risorse finora allocate. Il ritardo nella spesa certificata segue lo stato di avanzamento dei progetti (spesso in ritardo in riferimento alle previsioni) e dovrebbe conoscere un'accelerazione nei prossimi mesi;
- L'avanzamento fisico misurato attraverso il sistema degli indicatori mostra un livello soddisfacente degli indicatori degli assi 1 e 2, dove si concentrano maggiormente i progetti del Programma; più indietro risultano essere gli indicatori degli assi 3 e 4, situazione che risente del momento più tardivo nell'avvio dei progetti rispetto agli Assi 1 e 2. Problemi di sottostima dei target potrebbero spiegare l'alta performance registrata in

alcuni casi, mentre il contesto di crisi attuale introduce incertezze sulla capacità di alcuni indicatori di output di conseguire il loro target nel 2023;

- Problematiche legate alla governance del Programma e alla sua efficacia e efficienza individuate nei precedenti rapporti di valutazione sono in parte state superate (ad esempio in riferimento ai controlli di primo livello e al bilinguismo), mentre il turnover di personale nell'AG e nel segretariato così come il buon funzionamento del sistema di monitoraggio permangono.

Effetti ed impatti sull'area di cooperazione

- I casi studio realizzati confermano gli impatti del Programma già illustrati nei rapporti precedenti. Impatti nell'area di cooperazione sono stati registrati su diversa scala, anche se difficilmente raggiungono dimensioni macroeconomiche nell'area di cooperazione (considerando l'entità delle risorse mobilitate); da notare in particolare il tangibile focus sulle filiere prioritarie ed i rischi naturali e ambientali; più contenuti sono stati gli effetti registrati sul mercato del lavoro o l'economia sociale. Da notare inoltre che gli effetti riguardano essenzialmente aspetti immateriali, quali la ricerca e lo sviluppo, la pianificazione e il lavoro in rete, e si focalizzano meno su investimenti in infrastrutture e acquisti. Rimane prioritario proseguire nella direzione di un maggior coinvolgimento, diretto o indiretto, del partenariato privato, delle imprese e/o ONG nel Programma.

I lavori preparatori alla nuova programmazione

- Il periodo è anche caratterizzato dai lavori preparatori alla nuova programmazione (2021-27). Risulta dalle analisi svolte che gli strumenti di programmazione introdotti nell'attuale Programma (progetti semplici, strategici-tematici e territoriali) rimangono coerenti sia con gli obiettivi fissati nel quadro dei nuovi regolamenti che in riferimento ai fabbisogni di medio e lungo termini dei territori, in particolare per quanto riguarda le filiere prioritarie, l'economia blu e verde, i trasporti e la loro sostenibilità, nonché il lavoro transfrontaliero. Da notare inoltre che l'indagine sui progetti su rischi ambientali e marittimi conferma la pertinenza della tematica nell'area di cooperazione per il prossimo decennio.

Introduzione

Il presente rapporto di valutazione si inserisce nel quadro della valutazione in itinere del Programma transfrontaliero Interreg Italia-Francia Marittimo 2014-2020. È il quarto rapporto annuale consegnato all'autorità di gestione dal 2018.

Il rapporto di valutazione 2021 mira ad aggiornare le valutazioni realizzate nel 2020 (valutazione di implementazione) e nel 2019 (valutazione di impatto), secondo le modalità previste dal capitolato speciale descrittivo e prestazionale e dettagliate nel piano operativo dell'anno 2020-2021.

Il rapporto è organizzato in due fascicoli:

- Fascicolo 1 relativo all'aggiornamento dello stato di avanzamento del Programma, all'approfondimento COVID-19, all'aggiornamento della tematica programmazione territoriale e, infine, all'aggiornamento delle risposte alle domande di valutazione;
- Fascicolo 2 di presentazione e di analisi dei casi-studio, nonché dei risultati dell'indagine sui rischi 'ambientali e naturali'.

Il presente fascicolo 1 è strutturato in 4 capitoli:

- Il capitolo 1 presenta il quadro metodologico seguito per la stesura del rapporto di valutazione;
- Il capitolo 2 fornisce un aggiornamento dello stato di avanzamento del Programma;
- Il capitolo 3 fornisce un focus sulla crisi del COVID-19 e il potenziale dello sviluppo territoriale integrato nell'area di cooperazione (aggiornamento del rapporto 2020);
- Il capitolo 4, infine, fornisce un aggiornamento delle risposte alle domande di valutazione, illustrando il contributo degli interventi agli obiettivi di programma.

I risultati presentati in questo fascicolo si basano principalmente sulle informazioni raccolte tramite l'analisi documentale e statistica, l'aggiornamento degli indicatori di programma, l'analisi dei dati presenti nel sistema di monitoraggio alla data del 31 dicembre 2020, nonché – come fonte primaria - lo svolgimento di 10 casi studio e le interviste alla struttura di gestione (AG e SC) e ai membri del Comitato di sorveglianza (si veda la lista degli intervistati in allegato di questo fascicolo).

I dati raccolti e le analisi svolte in questo rapporto completano e aggiornano quelli contenuti nei precedenti rapporti di valutazione senza sostituirli. Per ulteriori dettagli si rinvia quindi ai rapporti di valutazione 2018, 2019 e 2020 pubblicati sul sito del Programma.

La tabella sottostante riporta le domande di valutazione di riferimento per questo rapporto di valutazione previste nel piano operativo 2020-2021: gran parte di esse sono già state affrontate nel corso dei precedenti

rapporti di valutazione e saranno, di conseguenza, aggiornate ove necessario in riferimento ai nuovi elementi emersi durante gli anni 2019-2020.

Tabella 1: Valutazione d'implementazione: domande di valutazione

Tema di valutazione	Domanda di valutazione da capitolato
<p>Funzionamento delle strutture di gestione del Programma con particolare riferimento alle procedure del Sistema di gestione e controllo.</p>	<p>Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risorse umane e organizzazione AdG/SC? - capacità amministrativa di gestione del PC? - introduzione innovazioni (es. formulari online, costi semplificati, etc.)? - misure per la riduzione oneri amministrativi dei beneficiari? - sistema di controllo? - servizi di supporto ai beneficiari? - sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, etc.)?
<p>Efficacia, in termini di capacità del Programma di conseguire i risultati attesi con focus sui target finali ed efficienza.</p>	<p>Qual è la distribuzione degli impegni per Asse rispetto al piano finanziario? E quello della spesa certificata? I target di spesa sono realizzabili?</p> <p>Qual è il quadro che emerge dall'analisi degli indicatori di output in termini di risultati attesi effettivamente raggiunti/raggiungibili?</p>
<p>Grado di integrazione del Programma con gli altri strumenti dell'Unione (COSME, LIFE, Europa creativa, CEF etc)</p>	<p>In quali forme e con quali risultati si realizza il coordinamento con gli altri strumenti dell'UE con particolare riferimento a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - COSME (Asse 1) - Rete Enterprise Europe (Asse 1) - LIFE (Asse 2) con riferimento alla prevenzione dei rischi ambientali, alla gestione della rete Natura 2000, alla protezione delle acque marine e all'adattamento ai cambiamenti climatici? - Europa creativa (Assi 1 e 2) - CEF, Meccanismo per collegare l'Europa e 'sfida 'Trasporto intelligente, verde e integrato di Horizon 2020 (Asse 3)? - EaSI ed ERASMUS (Asse 4)
<p>Efficacia del sistema di governance del nuovo spazio di cooperazione</p>	<p>Le forme di governance messe in opera dal PC (nuova struttura CdS con modello di governance territoriale integrata, rete dei referenti territoriali) contribuiscono a favorire:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il coinvolgimento degli stakeholders nelle scelte? - il miglioramento qualitativo della partecipazione dei territori all'implementazione delle attività?
<p>Efficacia della Strategia di comunicazione:</p> <p>A. informazione e comunicazione ai cittadini</p> <p>B. Comunicazione ed interlocuzione con i beneficiari</p> <p>C. messa in opera dei processi di capitalizzazione dei risultati del Programma anche in sinergia con altri Programmi di CTE e di mainstreaming</p>	<p>1. Il PC ha attivato meccanismi di informazione e comunicazione tali da migliorare la partecipazione dei cittadini anche alla luce di quanto rilevato dall'indagine Eurobarometro?</p> <p>2. La comunicazione con i beneficiari è fluida e costante?</p> <p>3. Il processo di capitalizzazione si è strutturato saldamente nell'attività del PC e beneficia delle sinergie con altri programmi?</p>

Tabella 2: Valutazione d'impatto: domande di valutazione

Tema di valutazione	Domanda di valutazione da capitolato
<p>Aumento del dinamismo del tessuto imprenditoriale e auto-imprenditoriale transfrontaliero nelle filiere prioritarie (assi 1 e 4)</p>	<p>I.3. Il focus sulle filiere prioritarie transfrontaliere è stato efficace ed è risultato adeguato nello stimolare il potenziale di crescita dell'area? I.4. La partecipazione estesa ai soggetti privati ha favorito il dinamismo transfrontaliero delle imprese dell'area? I.5. Le dinamiche auto-imprenditoriali dell'area si sono accresciute, ad esempio mediante la creazione di reti di imprese e/o di servizi? Se sì, qual è stato il contributo del PC? I.6. Il ruolo dell'economia sociale, come fattore di crescita dell'area, è stato valorizzato? 1.7. Il mercato del lavoro transfrontaliero si è sviluppato?</p>
<p>Messa in opera di una governance transfrontaliera per le politiche di mitigazione degli effetti del cambiamento climatico (asse 2)</p>	<p>I.8. Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli attori istituzionali e fra questi e gli attori privati in materia di prevenzione e gestione dei rischi dai cambiamenti climatici con particolare riferimento alle inondazioni e agli incendi? I.9. Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli stessi attori istituzionali e fra questi e gli attori privati in materia di gestione integrata del patrimonio naturale e culturale? 1.10. Gli interventi di adattamento al cambiamento climatico si sono rivelati rilevanti e pertinenti rispetto ai rischi considerati come prioritari?</p>
<p>Sviluppo integrato della dimensione marittima dell'area di cooperazione (assi 2 e 3)</p>	<p>I.11. I piani di azione congiunti previsti dalla progettualità strategica sono in grado di contribuire a rendere più efficace la lotta all'erosione costiera? I.12. I piani di azione congiunti previsti dalla progettualità strategica sono in grado di contribuire a migliorare la tutela delle acque marine e la biodiversità? I.13. Il mix di interventi previsti dal programma a favore delle aree portuali contribuisce in modo significativo ad aumentarne la sostenibilità? I.14. Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli attori istituzionali per il miglioramento della sicurezza marittima? 1.15. Le azioni previste dalla PI 5B si sono rivelate adeguate a potenziare il monitoraggio e i rischi in mare?</p>
<p>Miglioramento dell'accessibilità e della multi-modalità dell'area (asse 3)</p>	<p>I.16. Gli interventi finanziati hanno contribuito a migliorare l'accessibilità dell'area con particolare riferimento ai territori insulari? I.17. Il trasporto multimodale è stato migliorato in ragione degli interventi congiunti? I.18. Si è verificato un miglioramento della sostenibilità ambientale dei traffici marittimi di merci e persone? 1.19. Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli stessi attori istituzionali e fra questi e gli attori privati in materia di miglioramento dell'accessibilità dell'area e dello sviluppo della multi-modalità? In che modo sono da porre in relazione al PC?</p>

I Aggiornamento dei dati di Programma

L'aggiornamento dei dati di programma copre l'avanzamento finanziario e fisico del Programma così come registrato a dicembre 2020. L'obiettivo è di fornire un panorama dei cambiamenti e dei progressi avvenuti durante l'anno 2020 e i primi mesi 2021. Questi elementi saranno successivamente utilizzati nella risposta alle domande di valutazione.

I.1 AVANZAMENTO DEL PROGRAMMA

Il Programma si avvia alla conclusione in termine di impegno delle risorse; sono stati avviati ed istruiti fino ad oggi quattro avvisi, che hanno visto l'approvazione a finanziamento di 119 progetti in tutto (42 progetti in più rispetto alla precedente programmazione 2007-2013). Un quinto avviso è tuttora in corso, con lo scopo di utilizzare i fondi residui derivanti dalle economie dei progetti in chiusura. Da notare che tale avviso segue una procedura a sportello (senza graduatoria) ed interessa solo i progetti già finanziati nel corso dei precedenti avvisi. Ulteriori dettagli sugli avvisi sono forniti nelle sezioni seguenti. Il numero, quindi, complessivo dei progetti è continuamente in aumento.

I.1.1 Situazione complessiva: avvisi da 1 a 4

L'allocazione finanziaria lungo i quattro avvisi presenta le seguenti caratteristiche (si vedano Tabella 3: Progetti approvati per avviso; Tabella 4: Fondi totali allocate per avvisi):

- L'avviso 1 ha finanziato il maggior numero di progetti (assi 1, 2 e 3) e di conseguenza presenta un'allocazione finanziaria maggiore, di cui il 57% è stato destinato ai progetti dell'asse 2;
- L'avviso 2 ha finanziato progetti di tutti e 4 gli assi, con un maggiore focus sugli assi 2 e 3 in cui ricadono 22 progetti per un'allocazione pari al 78% del budget complessivo dell'avviso;
- Nel caso dell'avviso 3, il numero di progetti finanziati tra gli assi 2 e 4 è distribuito in maniera omogenea (rispettivamente 15 e 13), mentre in termini finanziari all'asse 2 è stato attribuito il 76% del budget messo a bando;
- Nel caso dell'avviso 4, il numero di progetti finanziati tra gli assi 1 e 3 è distribuito in maniera non omogenea (rispettivamente 16 e 2), differenza che, tuttavia, non si rileva nell'ammontare finanziario, di cui il 65% dedicato all'Asse 1 e il 35% all'asse 3.

Tabella 3: Progetti approvati per avviso

	Avviso 1	Avviso 2	Avviso 3	Avviso 4	Totale
Asse 1	21	5	-	19	45
Asse 2	13	10	15	-	38
Asse 3	4	12	-	2	18
Asse 4	-	5	13	-	18
Totale	38	32	28	21	119

Fonte: dati da Sistema di monitoraggio

Tabella 4: Fondi totali allocate per avvisi

	Avviso 1	Avviso 2	Avviso 3	Avviso 4	Totale
Asse 1	€26.957.291,39	€5.874.441,34	-	€8.215.333,57	€41.047.066,30
Asse 2	€40.522.367,81	€25.067.336,18	€31.882.391,49	-	€97.472.095,48
Asse 3	€4.060.248,40	€22.540.026,42	-	€4.362.669,25	€30.962.944,07
Asse 4	-	€7.682.461,23	€10.146.276,40	-	€17.828.737,63
Totale	€71.539.907,6	€61.164.265,17	€42.028.667,89	€12.578.002,82	€187.310.843,48

Fonte: Singoli Avvisi

In termini di certificazione delle risorse messe a disposizione da parte del Programma, al 31 dicembre 2020 la situazione risultava essere la seguente:

- Circa un terzo delle risorse sono state certificate, ovvero inserite in domande di pagamento alla CE;
- L'asse 1 ha certificato circa la metà delle risorse messe a sua disposizione (quasi la metà del totale delle spese certificate finora), mentre le spese certificate dell'asse 2 rappresentato meno di un terzo delle risorse messe a bando per l'asse e le spese certificate per gli assi 3 e 4 sono rispettivamente del 25,4% e del 13,5%.

Tabella 5: Spesa certificata al 31 dicembre 2020

	Certificato	Totale spesa pubblica
Asse 1	€22.670.742,23	€21.496.449,22
Asse 2	€30.738.927,40	€30.480.689,50
Asse 3	€7.871.529,90	€7.825.701,86
Asse 4	€2.408.170,41	€2.215.317,26
Asse 5	€2.827.004,65	€2.827.004,65
Totale	€66.516.374,59	€64.845.162,49

Fonte: dati comunicati dall'AdG

I.1.2 Specificità del V avviso

Il Programma ha lanciato il suo quinto avviso, relativo all'insieme degli assi prioritari finanziati, il 29 luglio 2020. Esso si struttura su modalità diverse rispetto agli avvisi precedenti, in primis per quanto concerne le modalità di deposito delle candidature. L'avviso si struttura su una modalità "a sportello", vale a dire che le candidature possono essere depositate fino al 30 gennaio 2023 senza altri vincoli di tempistica.

Un'altra notevole differenza rispetto ai bandi precedenti risiede nei requisiti per poter presentare un progetto. Le proposte progettuali riguardano esclusivamente i beneficiari dei progetti conclusi o in fase di avanzata realizzazione (*"con uno stato di avanzamento della spesa corrispondente ad almeno l'80% della spesa, per la quale sia stata presentata da parte del Capofila del progetto all'Autorità di Gestione [...] una o più domande di rimborso"*¹), nell'ambito degli avvisi precedenti del Programma Marittimo 2014-2020.

Inoltre, la tipologia di attività finanziate è diversa rispetto agli avvisi precedenti, ovvero:

- i. attività funzionali e strettamente complementari a quanto già realizzato dal progetto di origine già finanziato in termini di valorizzazione e/o investimenti mirati materiali e/o immateriali;
- ii. attività direttamente collegate agli effetti dell'emergenza sanitaria;
- iii. attività di capitalizzazione;
- iv. tutte le tipologie di attività indicate ai precedenti punti i), ii) e iii).

Va qui sottolineato il punto ii, che permette al Programma di finanziare attività mirate a contrastare gli impatti della crisi sanitaria sul territorio di cooperazione.

Rispetto ai precedenti avvisi che avevano un budget predefinito, l'ultimo bando si basa sulle economie generate dai progetti chiusi e/o in chiusura e/o da tagli a progetti non performanti. Secondo le potenziali economie stimate dall'AG, considerando che i progetti certificano mediamente tra l'85% ed il 90%, il budget disponibile per il V avviso è stimato in 18 milioni di euro.

Al momento della scrittura del presente rapporto, nessun progetto era stato approvato da parte del Programma nell'ambito del V avviso. Tuttavia, al 9 marzo 2021, 17 progetti erano stati presentati, tra cui:

- 7 ammissibili (non ancora finanziati)
- 9 in fase di valutazione
- 1 non ammissibile

Allo stato attuale, nessuna proposta progettuale è stata presentata nell'ambito dell'asse 3, ed una sola lo è stata nell'ambito dell'asse 4 (Me.Co.Plus), ancora in fase di valutazione. La tabella sottostante riporta le

¹ Interreg Marittimo, V avviso per la presentazione di candidature di progetti per gli Assi prioritari 1,2,3,4; Allegato A, p.5

proposte progettuali (che possono essere multiple da parte dei progetti) sottoposte a valutazione come riportate sul sito del Programma a marzo 2021.

Tabella 6: Proposte progettuale nell'ambito dell'avviso V al 09/03/2021

Acronimo del progetto	Asse Lotto Priorità	Stato progetto
PORT5R-Plus	Asse 2 Lotto 3 Priorità 6C	Ineleggibile
CAP.TERRES	Axe 1 Lotto Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
Marittimo-Net	Axe 1 Lotto Priorità 3D	Non ammissibile
R-ITINERA	Asse 1 Lotto 2 Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
FRI_START Evolution	Asse 1 Lotto 1 Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
QM net	Asse 1 Lotto 2 Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
FR-ONT-IT in Tour	Asse 1 Lotto 2 Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
ALN PLUS	Axe 1 Lotto 2 Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
(MARE DI AGRUMI)^2	Asse 1 Lotto 2 Priorità 3D	Ammissibile – non finanziato
PORT5R-Plus	Asse 2 Lotto 3 Priorità 6C	Ineleggibile
TNM-GoOn	Asse 1 Lotto 2 Priorità 3D	Presentato ed in fase di valutazione
SISTINA 2	Asse 1 Lotto 2 Priorità 3D	Presentato ed in fase di valutazione
RETIC Plus	Asse 1 Lotto 1 Priorità 3A	Presentato ed in fase di valutazione
SWITCHARE	Asse 1 Lotto 1 Priorità 3A	Presentato ed in fase di valutazione
SPIasH & Co	Asse 2 Lotto 3 Priorità 6C	Presentato ed in fase di valutazione
PORT5R-Plus	Asse 2 Lotto 3 Priorità 6C	Presentato ed in fase di valutazione
ALIEM '	Asse 2 Lotto 3 Priorità 6C	Presentato ed in fase di valutazione
Me.Co.Plus	Asse 4 Lotto 1 Priorità 8A	Presentato ed in fase di valutazione
RE.AC.T	Asse 1 Lotto 1 Priorità 3A	

I.2 INDICATORI DI PROGRAMMA

I.2.1 Indicatori di output

I.2.1.1 *Analisi generale*

L'analisi degli indicatori di output permette di capire lo stato di avanzamento delle realizzazioni effettivamente svolte dai progetti sul territorio di cooperazione. Il Programma si è dotato di un set di 43 indicatori di output i quali, secondo i dati di monitoraggio a fine 2020, hanno uno stato d'avanzamento complessivo eterogeneo secondo gli assi e gli indicatori. Infatti, a livello complessivo si nota che:

- 15 indicatori hanno raggiunto, o superato, il target fissato per il 2023 ($\geq 100\%$);
- Vi sono 2 indicatori con una percentuale oltre il 50% (incluso);
- Vi sono 10 indicatori con una percentuale di avanzamento inferiore al 50% (escluso);
- Vi sono infine 16 indicatori con una percentuale di avanzamento pari a 0.

A livello degli assi, si può notare come gli indicatori di output degli assi 1, 2, e 4 abbiano mediamente superato ampiamente i target del 2023, raggiungendo rispettivamente il 337%, il 366%, e il 217%; mentre gli indicatori dell'asse 3 hanno, mediamente, raggiunto il 26% del target fissato per il 2023.

Tuttavia, l'analisi a livello di Priorità di Investimento (PI) mostra notevoli divergenze. In primis, si nota come solo le PI dell'Asse 1 (3A e 3D) abbiano entrambe superato il target del 2023 (raggiungendo rispettivamente il 190% ed il 508%); invece, per quanto concerne l'Asse 3 entrambe le PI (7B e 7C) non hanno superato il 50% (rispettivamente 50% e 7%).

Inoltre, e come riportato sopra, si possono notare notevoli differenze all'interno di ciascun asse in termini di stato di avanzamento a livello delle PI. In particolare, l'asse 2 presenta un grande divario tra le sue PI, considerando che la priorità 5B non registra nessun avanzamento, mentre la PI 5A registra uno stato medio d'avanzamento dei suoi indicatori del 1.202%.

Tabella 7: Avanzamento medio per Priorità di Investimento del Programma

Asse	Priorità di investimento		Stato di avanzamento medio rispetto al target del 2023
Asse I	3A	Promuovere l'imprenditorialità, in particolare facilitando lo sfruttamento economico di nuove idee e promuovendo la creazione di nuove aziende, anche attraverso incubatrici di imprese	190%

	3D	Sostenere la capacità delle PMI di impegnarsi nella crescita sui mercati regionali, nazionali e internazionali e nei processi di innovazione	508%
Asse 2	5A	Sostenere investimenti riguardanti l'adattamento al cambiamento climatico, compresi gli approcci basati sugli ecosistemi	1202%
	5B	Promuovere investimenti destinati a far fronte a rischi specifici, garantire la resilienza alle catastrofi e sviluppare sistemi di gestione delle catastrofi	0%
	6C	Conservare, proteggere, promuovere e sviluppare il patrimonio naturale e culturale	98%
Asse 3	7B	Migliorare la mobilità regionale, collegando i nodi secondari e terziari all'infrastruttura della RTE-T, compresi i nodi multimodali	50%
	7C	Sviluppare e migliorare i sistemi di trasporto ecologici (anche quelli a bassa rumorosità) e a bassa emissione di carbonio, tra cui il trasporto per vie navigabili interne e quello marittimo, i porti, i collegamenti multimodali e le infrastrutture aeroportuali, al fine di favorire la mobilità regionale e locale sostenibile	7%
Asse 4	8A	Sostenere lo sviluppo di incubatrici di imprese e il sostegno a investimenti per i lavoratori autonomi nonché la creazione di imprese e di microimprese	322%
	8CTE	Integrare i mercati del lavoro transfrontaliero inclusa la mobilità transfrontaliera, le iniziative locali congiunte a favore dell'occupazione, i servizi di informazione e di consulenza e la formazione congiunta (CTE-CB)	9%

Avanzamento superiore uguale o superiore al 100% del target 2023
Avanzamento superiore al 50% del target 2023
Avanzamento inferiore al 50% del target 2023
Nessun avanzamento rispetto al target 2023

Fonte: elaborazione t33

1.2.1.2 Stato di avanzamento dell'asse 1

Lo stato di avanzamento medio globale dell'asse 1 è il più alto del Programma con il 337% (30 punti in più rispetto alla precedente valutazione). Sui 13 indicatori, 9 hanno ampiamente oltrepassato i valori attesi per il 2023, in particolare l'indicatore O3DI Numero di soggetti (pubblici e privati) che beneficiano di un supporto che, nel 2020 ha contato 533 soggetti contro i 45 fissati dal target (% di avanzamento=1184%). Rispetto alla precedente valutazione, può essere sottolineato l'avanzamento, benché ancora debole, dell'indicatore CO06

(3A) che passa dall' 1% al 5% rispetto al target finanziario previsto in termini di *Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese* (€1.300.000 atteso per il 2023).

In generale, la maggioranza degli indicatori (9 su 13) registra un miglioramento rispetto all'anno precedente, 3 rimangono stabili, mentre l'indicatore *O3D1 Numero di soggetti (pubblici e privati) che beneficiano di un supporto* registra una decrescita passando in valori assoluti da 560 nel 2019 a 533 nel 2020. Tale fenomeno deriva da modifiche portate dall'AG al fine di rettificare inesattezze osservate sui dati degli anni precedenti.

Tabella 8: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 1

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2020	N. progetti	%
3A	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	Imprese	930	1.453	9	156%
3A	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	Imprese	80	22	3	28%
3A	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	Imprese	850	1.431	9	168%
3A	Numero di nuove imprese che ricevono un sostegno (CO05)	Imprese	30	173	4	577%
3A	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (CO06)	EUR	1.300.000	61.154,57	2	5%
3A	Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le nuove imprese (O3A1)	Reti	2	3	4	150%
3A	Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le imprese esistenti (O3A2)	Reti	2	5	5	250%
3D	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	Imprese	84	793	4	944%
3D	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	Imprese	84	11	3	13%
3D	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (CO06)	EUR	3.385.000	281.643,47	3	8%
3D	Numero di soggetti (pubblici e privati) che beneficiano di un supporto (O3D1)	Soggetti	45	533	5	1184%
3D	Numero di strategie congiunte per migliorare la competitività e la capacità d'innovazione delle imprese (O3D2)	Strategie congiunte	5	10	10	200%
3D	Numero di Marchi turistici comuni dello spazio del Marittimo per i prodotti ecoturistici (O3D3)	Marchi turistici comuni	1	7	7	700%

Legenda	
	Target 2023 superato
	Stato di avanzamento DEBOLE (< 30%)

Fonte: Dati forniti dall'AG

1.2.1.3 Stato di avanzamento dell'asse 2

Per quanto riguarda gli indicatori di output dell'asse 2, i 15 indicatori presentano un avanzamento del 366% (123 punti in più rispetto all'anno scorso). Tuttavia, e come già evidenziato lo scorso anno, questo dato deriva

principalmente dell'indicatore CO20 *Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni* che raggiunge il 4.785%.

Se si esclude tale risultato, infatti, il tasso di avanzamento medio dell'asse 2 è del 51% (9 punti in meno rispetto alla precedente valutazione). Questa differenza deriva dal calo dell'indicatore *Numero di piani d'azione congiunti predisposti* (OC1) che passa da 6 a 0 (ovvero dal 300% al 0%), a seguito alle modifiche apportate dall'AdG al fine di correggere inesattezze verificatesi negli anni passati.

Sui 15 indicatori, 7 non hanno registrato nessun avanzamento. Solo un terzo degli indicatori (5) registra una crescita positiva rispetto ai valori del 2019 (CO20, 6CO1, O6C3, O6C4, O6C5)

Tabella 9: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 2

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2020	N. progetti	%
5A	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni (CO20)	Persone	6.400	306.216	3	4785%
5A	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi (CO21)	Persone	37.500	0	5	0%
5A	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro l'erosione costiera (O5A1)	Persone	220.000	0	1	0%
5A	Numero di piani d'azione congiunti predisposti (OC1)	Piani d'azione congiunti	9	2	10	22%
5B	Numero di sistemi comuni per la sicurezza della navigazione e del monitoraggio delle merci pericolose (O5B1)	Sistemi comuni per la sicurezza	4	0	4	0%
5B	Numero di piani d'azione congiunti predisposti (OC1)	Piani d'azione congiunti	2	0	2	0%
5B	Numero di Osservatori per il monitoraggio del trasporto delle merci pericolose (O5B2)	Osservatori	1	0	1	0%
5B	Numero di Laboratori per migliorare la gestione delle emergenze (sicurezza dei passeggeri, evitare sversamenti in mare) (O5B3)	Laboratori	1	0	2	0%
6C	Numero di piani d'azione congiunti predisposti (OC1)	Piani d'azione congiunti	9	1	15	11%
6C	Numero di istituzioni partecipanti alla rete transfrontaliera dei patrimoni/siti accessibili (O6C1)	Istituzioni	10	0	5	0%
6C	Numero di istituzioni partecipanti alla rete del patrimonio storico e naturale delle isole (O6C2)	Istituzioni	8	6	1	75%
6C	Numero di siti naturali e culturali che beneficiano di un sostegno finanziario (O6C3)	Siti	50	16	8	32%
6C	Numero di porti che adottano misure di gestione dei rifiuti (O6C4)	Porti	5	5	5	100%
6C	Numero di porti che adottano misure di gestione di reflui (O6C5)	Porti	6	3	5	50%
6C	Superficie di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione (CO23)	Ettari	303.835	1.275.000	3	420%

	Target 2023 raggiunto/superato
	Stato di avanzamento elevato (<100%)
	Stato di avanzamento debole (< 50%)
	Nessun stato di avanzamento (0%)

Fonte: Dati forniti dall'AdG

1.2.1.4 Stato di avanzamento dell'asse 3

Per quanto riguarda gli indicatori di output dell'asse 3, i 9 indicatori presentano un avanzamento del 26%, si tratta del tasso d'avanzamento più basso degli assi.

Peraltro, non si registra nessun cambiamento rispetto ai valori 2019, considerando che l'insieme degli indicatori è rimasto stabile. Cioè, gli indicatori OC2 Numero di studi congiunti realizzati, e O7B3 Numero di dispositivi e/o servizi comuni ICT adottati per l'interoperabilità dei collegamenti multimodali dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione nell'ottica del collegamento alle reti TEN-T hanno raggiunto il target 2023 (100%). Mentre gli indicatori OC2 Numero di studi congiunti realizzati e O7C2 Numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti realizzati registrano un tasso di avanzamento inferiore al 25%, rispettivamente del 20% e 13%. 5 indicatori non hanno registrato alcun incremento dall'inizio del periodo di programmazione.

Tabella 10: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 3

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2020	N. progetti	%
7B	Numero di studi congiunti realizzati (OC2)	Studi	3	3	3	100%
7B	Numero di dispositivi per sviluppare strumenti di gestione congiunta di servizi transfrontalieri di trasporto tra le isole (O7B1)	Dispositivi	2	0	1	0%
7B	Numero di porti che realizzano investimenti e servizi per migliorare la connessione alle reti TEN-T (O7B2)	Porti	6	0	2	0%
7B	Numero di dispositivi e/o servizi comuni ICT adottati per l'interoperabilità dei collegamenti multimodali dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione nell'ottica del collegamento alle reti TEN-T (O7B3)	Dispositivi	1	1	2	100%
7C	Numero di studi congiunti realizzati (OC2)	Studi	10	2	8	20%
7C	Numero di strumenti congiunti ITS realizzati (O7C1)	Strumenti congiunti ITS	2	0	2	0%
7C	Numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti realizzati (O7C2)	Interventi	8	1	3	13%
7C	Numero di piani d'azione per la realizzazione di stazioni di stoccaggio e rifornimento GNL (O7C3)	Piani d'azione	5	0	1	0%

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2020	N. progetti	%
7C	Numero di azioni pilota per la realizzazione di stazioni di stoccaggio e rifornimento di GNL (O7C4)	Azioni pilota	3	0	1	0%

	Target 2023 raggiunto
	Stato di avanzamento debole (< 20%)
	Nessun stato di avanzamento (0%)

Fonte: Documenti forniti dall'AdG

1.2.1.5 Stato di avanzamento dell'asse 4

Sull'asse 4 l'avanzamento globale degli indicatori di output è del 217%, tuttavia, quest'ultimo è principalmente ottenuto grazie all'avanzamento dell'indicatore CO44 Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta della PI8A che raggiunge il 1.286% rispetto al valore previsto per il 2023. Rispetto alla precedente valutazione possiamo notare l'avanzamento di due indicatori, ovvero gli indicatori CO44 (PI8A), come esposto in precedenza, e CO44 (PI 8CTE) che passa dal 0% al 18%. Tuttavia, 4 dei 6 indicatori dell'Asse 4 (CO01, CO04, O8A1, CO43) non hanno registrato alcuna evoluzione rimanendo dunque allo 0%.

Tabella 11: Stato d'avanzamento degli indicatori di output dell'asse 4

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2020	N. progetti	%
8A	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	Imprese	35	0	2	0%
8A	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	Imprese	35	0	1	0%
8A	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)	Persone	50	643	2	1286%
8A	Numero di reti transfrontaliere di servizi per la creazione di occupazione (O8A1)	Reti	3	0	3	0%
8CTE	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)	Persone	250	44	5	18%
8CTE	Numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera (CO43)	Persone	70	0	7	0%

	Target 2023 superato
	Stato di avanzamento debole (< 20%)
	Nessun stato di avanzamento (0%)

Fonte: Dati forniti dall'autorità di gestione

1.2.2 Indicatori di risultato

Per quanto riguarda gli indicatori di risultato, non tutti i valori arrivano fino all'anno 2019, e solamente due hanno riportato un valore per il 2020: si tratta dell'indicatore R5A1 *Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni erosione costiera, incendi)*, e dell'indicatore R6C1 *Numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione*. Inoltre, 5 indicatori non hanno mai riportato dati: si tratta degli indicatori R7B1, R7C1, R8E1, R6C2 (valore di riferimento 2015) e R7C2 (valore di riferimento 2016).

Per quanto riguarda **l'asse 1**, i quattro indicatori registrano un miglioramento rispetto all'ultimo rapporto. Gli indicatori R3A1 e R3A2 hanno per obiettivo di rimanere costanti rispetto alla baseline: essi misurano rispettivamente il numero di imprese (R3A1) e di occupati (R3A2) nei settori dell'industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese. Si registra tuttavia una lieve fluttuazione positiva nel caso dell'indicatore R3A1 (+3%), e negativa per il secondo (-1%) nel periodo oggetto di rilevamento del dato (2018 e 2019). Rispetto ai due altri indicatori, possono essere notate evoluzioni positive sia per l'indicatore R3D1 che calcola il valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere e che raggiunge 78.158.957,00€ nel 2019 (il 75% dell'obiettivo previsto per il 2023), che per l'indicatore R3D2 che registra una netta crescita in termini di numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni, raggiungendo il 95% dell'obiettivo fissato per il 2023 con 18.505.601 turisti nel 2019.

Per quanto riguarda **l'asse 2**, l'indicatore R6C2 relativo alla *Concentrazione di Ossigeno Disciolto in acque marine* (calcolato in $\mu\text{mol O}_2/\text{l}$) non è mai stato registrato, mentre nessun nuovo dato è stato registrato per l'indicatore R5B1. Per quanto riguarda gli altri indicatori, i dati del 2020 non registrano cambiamenti rispetto al numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi) (R5A1) e al numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione (R6C1), che conservano di conseguenza i loro stati di avanzamento uguali all'anno precedente, rispettivamente il 40% ed il 60%.

Per quanto riguarda **l'asse 3**, nessuna evoluzione è stata registrata dall'inizio della programmazione.

Infine, per quanto concerne **l'asse 4** l'indicatore R8A1, *Numero di occupati auto imprenditori a livello NUTS 2*, registra un miglioramento rispetto al precedente dato del 2018 che rimane, tuttavia, inferiore al valore obiettivo di 388,6 migliaia di occupati previsti per il 2023 (cioè conservare il mercato del lavoro come nel 2013). Per quanto riguarda l'indicatore R8E1, nessun dato è stato registrato.

Da notare che l'andamento futuro di alcuni indicatori, in particolare quelli ricadenti negli assi 1 e 4 che interessano gli occupati e le imprese, desta preoccupazioni nel contesto attuale di crisi legata alla pandemia, in

quanto cali importanti nei valori sono attesi prossimamente (si veda sezione COVID di questo fascicolo) che dovrebbero impattare sulla capacità del Programma di raggiungere i target inizialmente fissati.

Tabella 12: Aggiornamento degli indicatori di risultato

OS	Indicatore	Unità di misura	Valore di riferimento	Target (2023)	Ultimo aggiornamento	Dato (alla data dell'ultimo aggiornamento)	Differenza rispetto al valore target
3A1	Numero di imprese iscritte nei settori: industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese	Imprese	55.266	55.266	2019	56.708, 00	103%
3A2	Numero di addetti delle unità locali delle imprese con meno di 50 addetti, operanti nei settori: industria, commercio, ristorazione, alberghiero, servizi alle imprese	Occupati	2.170.448	2.170.448	2018	2.158.576, 94	99%
3D1	Valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere	Euro	69.271.000	104.853.000	2019	78.158.957,00	75%
3D2	Numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni	Persone	15.607.965	19.389.316	2019	18.505.601,00	95%
5A1	Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico / alluvioni, erosione costiera, incendi)	Istituzioni pubbliche	23	80	2020	32,00	40%
5B1	Numero di sinistri marittimi nella zona che coinvolgono viaggiatori, lavoratori o merci	Sinistri marittimi	1949	1805	2017	1.969,00	109%
6C1	Numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione	Azioni pubbliche	16	26	2020	17,00	65%
6C2	Concentrazioni di Ossigeno Disciolto in acque marine	µmolO2/l	229,10	229,71	2015	229,10	100%
7B1	Indice di accessibilità potenziale multimodale	Numero d'attrattività raggiungibili ponderato per facilità di raggiungimento	48.992.773	53354048,5	2014	48.992.773,00	92%
7C1	Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per la riduzione dell'inquinamento acustico	Porti	3	9	2014	3,00	33%

7C2	Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per l'attuazione di misure per una navigazione marittima meno inquinante	Porti	0	9	2016	0,00	0%
8A1	Numero di occupati auto imprenditori a livello NUTS 2	Occupati in migliaia	933,6	933,6	2019	921,90	99%
8CTE	Numero di partecipanti alle iniziative congiunte transfrontaliere che hanno trovato un'occupazione transfrontaliera dopo due anni dalla partecipazione all'iniziativa	%	0	44109	2014	0,00	0%

	Stato di avanzamento >100%
	Stato di avanzamento tra 50 e100%
	Stato di avanzamento inferiore al 50%
	Alcun stato di avanzamento / o assenza di dati

2 Approfondimenti della valutazione 2020-2021

2.1 IL PROGRAMMA DURANTE LA CRISI COVID19

2.1.1 Aggiornamento del contesto economico regionale nell'anno 2020

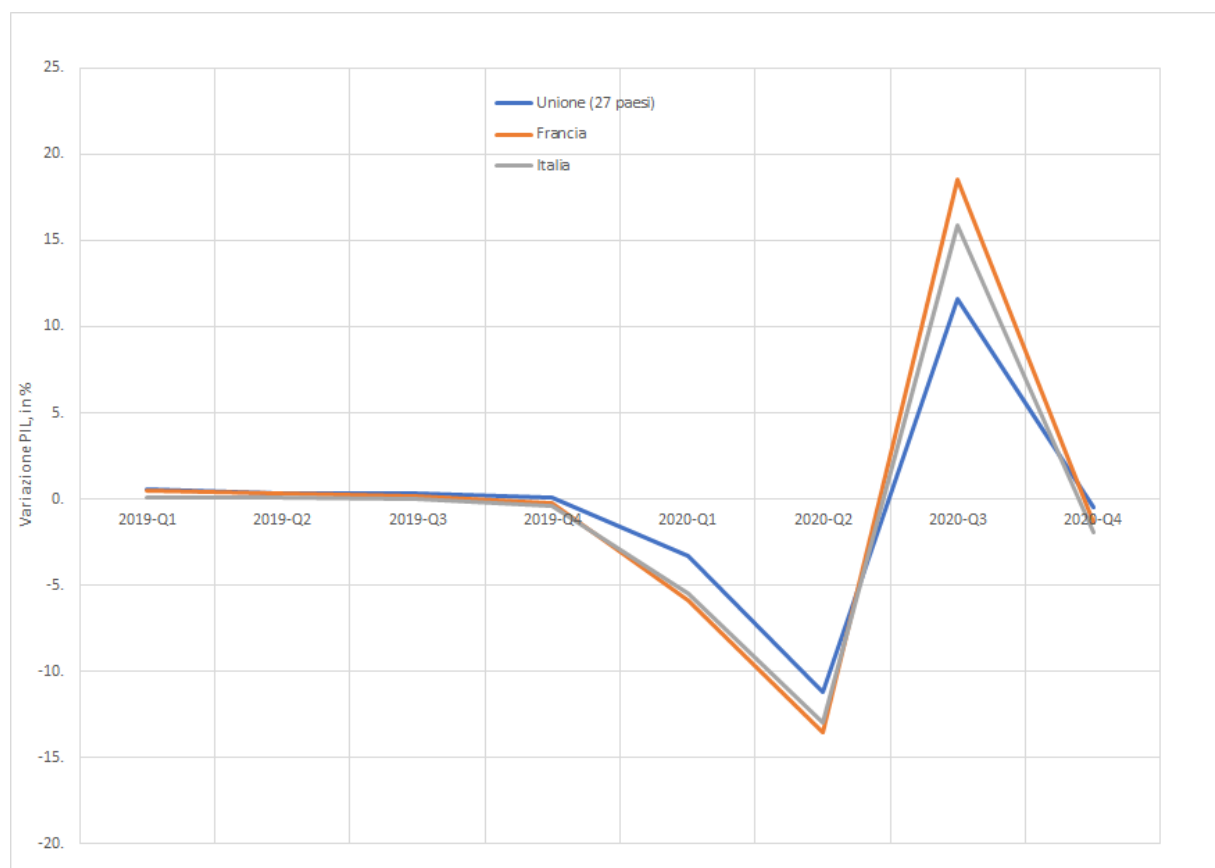
La pandemia ha, senza dubbio, colpito anche i due paesi dell'area di cooperazione sia da un punto di vista sanitario (numero di contagiati, ricoverati e decessi) che, successivamente e con qualche ritardo, da un punto di vista economico come conseguenza diretta delle misure di contenimento introdotte a livello nazionale ('lock down'). Settori come i trasporti e il turismo sono stati particolarmente colpiti, in conseguenza della forte riduzione nella mobilità delle persone e quindi di una minore domanda per quei servizi da parte degli utenti.

Dal punto di vista macroeconomico, l'impatto si osserva nelle variazioni del PIL e del tasso di occupazione. Dai dati pubblicati da Eurostat, in tutta l'Unione si è verificata un'oscillazione dei valori del Pil (indicatore di attività economiche)² caratterizzata da tre fasi susseguites nei 4 trimestri dell'anno 2020 e distinte per segno e intensità. La prima 'fase' segna un calo drastico e rapido del PIL trimestrale pari al 15% per la Francia, e del 16% per l'Italia, seguita poi da una ripresa nel secondo semestre del 2020, destinata però ad arrestarsi e a registrare variazioni negative, seppur più contenute rispetto alla prima fase, alla fine del quarto trimestre. Questo secondo calo corrisponde alla seconda 'ondata' di contaminazione registrata in Europa.

Più in generale, si osserva una reazione congiunturale in termini di attività più forte nei due paesi rispetto al resto dell'Unione, e leggermente più significativa in Francia che in Italia.

² Eurostat, <https://ec.europa.eu/eurostat/web/covid-19/data>

Figura 1: PIL in volume, variazione in % rispetto al trimestre precedente.

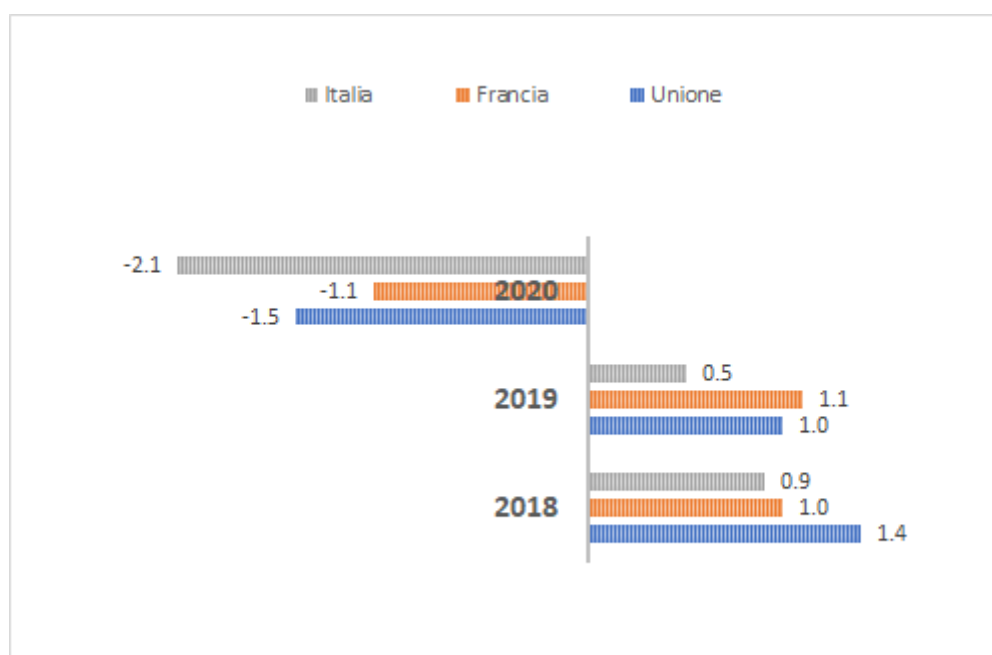


Fonte: Eurostat 2021

Per quanto riguarda il tasso di occupazione, un indicatore associato all'attività ma con un'inerzia temporale di qualche mese, l'impatto osservato nell'anno 2020 risultata, al contrario, essere maggiore per l'Italia non solo in relazione alla Francia (quasi il doppio in punti percentuali) ma anche al resto dell'Unione. Tuttavia, il quadro occupazionale in Italia risultava già in crisi prima della pandemia, con un tasso di crescita di circa la metà di quanto registrato negli altri paesi EU nel 2019³.

3 Eurostat, idem sopra.

Figura 2: Tasso di occupazione, variazione in % rispetto all'anno precedente.



Fonte: Eurostat 2021

In Italia

La crisi sanitaria ha colpito diversamente le regioni dell'area di cooperazione per quanto riguarda la prima ondata (nei primi due trimestri 2020), con regioni, come la Sardegna, significativamente meno colpite rispetto ad altre (la Liguria ad esempio)⁴. Gli impatti economici nelle regioni italiane sono stati stimati a partire da alcuni indicatori pubblicati dalla Banca d'Italia (tabella sotto), che evidenziano come di fatto le regioni colpite meno duramente dalla pandemia abbiano poi subito maggiori ripercussioni economiche, in altre parole, impatto sanitario e impatto economico non sono correlati⁵).

Tabella 13: Indicatori congiunturali regionali, variazione % 2020/2019.

Regione	Ore cassa integrazione	Occupati	Prestiti alle imprese	Crescita esportazioni verso UE-27
Toscana	+957	-0,8	-1,1	-4,4
Liguria	+842	-2,4	-0,5	-14,5
Sardegna	+1158	-2,2	1,4	-44,2
Italia	+1080	-1,7	3,7	-14,1

Fonte: Banca d'Italia, 2021

⁴ Si veda la distribuzione mensile dei casi di Covid-19 nelle regioni tra 20 febbraio e il 31 dicembre, tabella I in Istat & Istituto superiore di sanità "IMPATTO DELL'EPIDEMIA COVID-19 SULLA MORTALITÀ TOTALE DELLA POPOLAZIONE RESIDENTE ANNO 2020", pubblicato il 5 marzo 2021.

⁵ Banca d'Italia, Economie regionali, novembre 2020.

In particolare, la Regione Sardegna, ha registrato performance peggiori rispetto ad altre regioni come la Liguria e in generale al resto dell'Italia (in termini di ore autorizzate di cassa integrazione), variazione nel numero di occupati (Liguria e Sardegna) e esportazioni verso l'area EU-27 (Liguria e Sardegna). La Toscana risulta relativamente risparmiata.

Per il settore del turismo, filiera prioritaria per l'area di cooperazione, si evidenzia la seguente situazione:

- Il settore ha generato circa il 6% del valore aggiunto italiano nell'ultimo decennio (con un contributo importante del turismo straniero);
- L'emergenza sanitaria ha quasi azzerato i flussi, sia interni che esterni: nel periodo marzo-maggio le presenze sono scese di circa il 91 % (e gli arrivi del 95%); dati confermati per l'area di cooperazione;
- Un calo minore per quanto riguarda il turismo estivo si è registrato nel Mezzogiorno e nelle isole (con una certa ripresa in particolare in Sardegna);
- Se i trasporti hanno lentamente ripreso nel terzo trimestre, in particolare il traffico dei veicoli e dei voli interni, a fine 2020 i valori risultano comunque inferiori in tutte le aree del paese (in particolare se si parla dei flussi dei turisti stranieri).

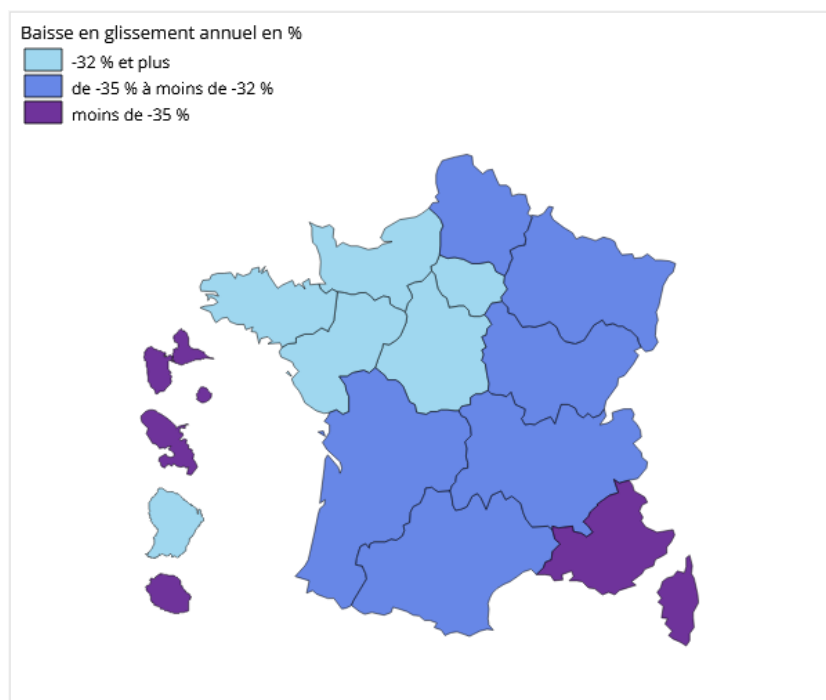
In Francia

Dal punto di vista sanitario, nel corso del 2020 le regioni dell'area di cooperazione – SUD-PACA e Collettività di Corsica - non risultano essere tra le più colpite nel contesto nazionale⁶. Tuttavia, la crisi socioeconomica che ne è risultata ha fortemente interessato l'area (si veda mappa di seguito che riporta la diminuzione delle ore remunerate) il cui tessuto economico poggia fortemente sui settori del turismo e dell'accoglienza⁷. Complessivamente, la Corsica risulta essere la regione in Francia più colpita in assoluto.

⁶ Si veda ad esempio il numero di decessi per regioni e dipartimenti censiti tra il 2 marzo ed il 19 aprile 2020 dall'INSEE : <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4488433>

⁷ L'occupazione nelle attività turistiche in Francia rappresenta l'1,8% del totale occupazione, il 3,1 in SUD-PACA ed il 6,2 in Corsica. https://www.insee.fr/fr/statistiques/4625479?sommaire=4625628#graphique-figempnat_radio

Figura 3: Variazione del volume di lavoro remunerato nelle regioni, in aprile 2020



Fonte: INSEE, 2021

Alcuni elementi di inquadramento a livello regionale:

- Per SUD-PACA: il calo delle attività è risultato più forte nella prima fase dell'epidemia, con un -25%, seguito da una temporanea ripresa in estate, subito arrestata dalla seconda ondata che ha portato ad un ulteriore -10% a fine del 2020; si tratta del più significativo calo registrato a livello nazionale. Il settore dell'accoglienza e ristorazione risulta il più colpito, con un -64% registrato nel periodo novembre-dicembre 2020⁸;
- Per la Corsica: la prima fase della crisi è stata sentita più che altrove in Francia, con un calo di attività economiche -35% (-33% la media francese); la crisi ha, in particolare, interessato il settore dei servizi, il commercio, i trasporti e lo stoccaggio merci, nonché l'accoglienza e la ristorazione (che registrano rallentamenti compresi tra il 47% e il 90%), settori che insieme rappresentano circa un quarto dell'economia insulare (18% per il Francia) e 30% dell'occupazione. A fine 2020, la situazione è migliorata, con la ripresa del turismo nel periodo estivo (di provenienza nazionale), segnata dalla creazione di posti di lavoro e una riduzione della disoccupazione in questo settore. Tuttavia, complessivamente sull'anno 2020, le perdite in termine di occupazione risultano essere tre volte quelle registrate a livello nazionale e il calo di attività nel settore accoglienza e ristorazione risulta essere 4 volte superiore; mentre in settembre 2020 il traffico passeggeri si attestava sempre a livelli bassi

⁸ Dati Insee <https://www.insee.fr/fr/statistiques/5058387>

rispetto al periodo precrisi: -33% per il trasporto marittimo e -20% nel comparto aereo rispetto allo stesso mese dell'anno precedente⁹.

2.1.2 Misure del Programma per contrastare le conseguenze socioeconomiche della crisi di COVID-19

Il Programma Marittimo, visto il contesto dell'area sin da marzo 2020, ha adottato una serie di misure volte a mitigare l'impatto negativo della crisi causata dalla pandemia. Queste si sono dapprima concentrate nell'individuazione delle nuove condizioni di contesto per i progetti e poi si sono tradotte in una riorganizzazione delle modalità operative del Programma con l'attuazione di misure straordinarie, anche per quanto riguarda le modalità di gestione interna e processi decisionali.

Per quanto riguarda la gestione interna del Programma, si è in particolare su questo ultimo punto, fatto ricorso ad un uso maggiore di procedure scritte (circa il doppio rispetto al normale) al fine di assicurare lo svolgimento delle normali attività, malgrado l'impossibilità di svolgere riunioni in presenza.

È stato poi costituito un gruppo di lavoro composto dall'Assistenza Tecnica ed il Segretariato Congiunto per gestire le questioni tecniche di implementazione, nonché dalla stessa Autorità di Gestione, per garantire la funzionalità del sistema di gestione. Da un punto di vista amministrativo, il carico di lavoro delle strutture di programma risulta essere raddoppiato.

Da un punto di vista di comunicazione, il Programma ha creato una sezione "Covid 19" sul sito del Programma¹⁰ per poter aggiornare i beneficiari sullo stato dell'arte delle decisioni prese nell'ambito del programma ma anche a livello Europeo. Il Programma ha, inoltre, lanciato il 1° aprile 2020 una "Covid Survey" rivolta ai capofila del Programma al fine di individuare i loro bisogni più urgenti, che ha permesso di approvare una serie di decisioni, in conformità anche con le indicazioni comunitarie proposte dal Regolamento UE 2020/460¹¹, atte a mitigare l'impatto della crisi (vedasi tabella sotto).

Tabella 14 : Decisioni del CdS per fronteggiare l'impatto del COVID-19

Riferimento	Decisioni
Decisione 102 del 10/04/2020	Rispondere alla domanda di liquidità dei beneficiari attraverso un'accelerazione dei processi di rimborso
	Semplificare le procedure per la presentazione delle rendicontazioni e delle domande di rimborso

⁹ Dati riportati nella collezione: INSEE Conjoncture, numéro 32, Janvier 2021.

¹⁰ <http://interreg-maritime.eu/it/-/emergenza-covid19-misure-eccezionali>

¹¹ Regolamento che modifica i regolamenti (UE) n. 1301/2013, (UE) n. 1303/2013 e (UE) n. 508/2014 per quanto riguarda misure specifiche volte a mobilitare gli investimenti nei sistemi sanitari degli Stati membri e in altri settori delle loro economie in risposta all'epidemia di COVID-19 (Iniziativa di investimento in risposta al coronavirus)

	Posticipare le scadenze di presentazione delle domande di rimborso, prorogare il termine della chiusura dei progetti e concedere deroghe temporali in relazioni ad alcuni obblighi specifici
	Fornire chiarimenti su spese relative ai viaggi annullati e spese di eventi annullati nel periodo emergenziale
Decisione 105 del 27/04/2020	Approvazione del piano di riconversione “Covid Oriented”
Decisione 110 del 28/05/2020	Prolungamento dell’insieme delle misure straordinarie fino al 31/07/2020 Semplificazione della rendicontazione e delle domande di rimborso

Fonte: Dossier COVID19, Sintesi delle misure prese dal Programma per fronteggiare l'emergenza coronavirus

In merito ai piani di riconversione “Covid Oriented”, tre erano gli obiettivi perseguiti:

- Assicurare la prosecuzione delle attività del progetto, anche nel periodo di emergenza;
- Supportare attività con potenziale in termini di contributo all'emergenza nel settore sanitario e al tessuto socioeconomico in generale, laddove queste potessero essere compatibili con gli obiettivi e risultati attesi dai progetti;
- Adeguarsi alle norme di sicurezza, oltre che alle nuove modalità di lavoro per tutto il periodo di emergenza.

Inoltre, come riportato nell'allegato del presente rapporto, l'Autorità di Gestione ha adottato delle “misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica COVID-19”, attraverso le comunicazioni ai capifila (una per ogni avviso) in data 07 aprile 2020, aggiornate due volte il 29/05/2020 e l'11/08/2020 al fine di estendere le misure adottate per far fronte alla pandemia. Nello specifico, per quanto concerne le proroghe concesse dal Programma, si nota che le varie misure sono state adottate in funzione dello stato di avanzamento dei progetti, nonché dell'avviso di riferimento, come indicato nella tabella sopra riportata.

Tabella 15: Proroghe adottate per fronteggiare il COVID-19

Avviso/i	Termini della proroga
Progetti del I avviso	Proroga temporale limite per il completamento del progetto: 31/12/2020 Da considerarsi data limite per la presentazione dell'ultima DR.
Progetti II e III avviso	Proroga temporale: 3 mesi + possibilità di svolgere attività nei 120 giorni finali dedicati alle attività di chiusura.
Progetti IV avviso	non sono state previste proroghe temporali. Tali progetti potranno valutare la modifica della data di inizio progetto a patto che siano fornite giustificate motivazioni che rendano evidente l'impossibilità di mantenere la data di inizio progetto già fissata. Resta inteso che, procedendo con questa soluzione, l'ammissibilità della spesa decorrerà dalla nuova data stabilita,

eventuali spese precedenti non potranno essere ammesse al contributo del progetto.

Fonte: Comunicazione ai Capofila dei progetti finanziati dal Programma IT-FR Marittimo 2014-2020 del 30/04/2020

Le misure adottate sono state aggiornate più volte tenendo conto dell'evoluzione epidemiologica della pandemia a livello nazionale, il che ha permesso al Programma di adottare soluzioni che fossero aggiornate al contesto di riferimento. Infine, per quanto riguarda il V avviso, le tipologie di spese eleggibili sono state estese, così da finanziare attività atte a mitigare gli effetti dell'emergenza sanitaria.

Secondo le informazioni disponibili a fine luglio 2020, 97 progetti avevano presentato un piano di riconversione, di cui il 95% (87) è stato approvato¹². I piani di riconversione sono stati elaborati congiuntamente tra i partner del progetto e le strutture di Programma, affinché questi non compromettessero le logiche di intervento dei progetti. L'obiettivo di queste attività di riconversione è stato quello di preservare gli obiettivi generali del progetto, ammettendo quelle modifiche/rimodulazioni rese necessarie a causa del contesto di intervento mutato. Ad esempio, la cancellazione di determinate attività (ad es. trasferte, eventi in presenza, svolgimento di tirocini, etc.) essendo cancellate ha portato ad una redistribuzione delle risorse tra altre attività di progetto.

In generale, si è osservato un ricorso considerevole a queste misure da parte dei progetti e in particolare alla richiesta di proroghe per la chiusura, che sono state considerate utili dai beneficiari.

La parola agli stakeholder di programma

“Il Programma ha reagito in maniera reattiva, proattiva e soprattutto tempestiva, di fronte alla situazione inedita”



“[L'uso della modalità della procedura scritta resa obbligatoria in questa fase] non ha permesso di prendere “grandi” decisioni, ma ha assicurato la buona continuità delle attività. In tal senso, il CdS di dicembre 2020 ha permesso di fare il punto sullo stato d'avanzamento del Programma, oltre al V bando”.

“Le videoconferenze sono molto più utili per sentire più utenti negli altri territori. Il COVID ha facilitato le riunioni e diminuito i problemi legati alla logistica legati alle riunioni in presenza (riducendo il tempo degli spostamenti e consentendo di partecipare a più incontri nella stessa giornata).”

¹² http://interreg-maritime.eu/documents/197474/1535662/avanz_piani_riconversione_IT/e2fb9db5-fa90-4b04-8957-3aaa534ef2e7

2.1.3 L'impatto del COVID-19 sui progetti

I casi studio condotti per la redazione di questo rapporto (e riportati nel fascicolo 2) hanno permesso di arricchire l'analisi sugli impatti del COVID-19 sulle attività progettuali. È interessante notare come, al di là di alcune caratteristiche comuni ai progetti, vi siano notevoli differenze in base all'avviso di riferimento, e, in misura minore, in base alla tematica coperta dal progetto.

Impatto sulle modalità di comunicazione e gestione

Tutti i beneficiari si sono trovati a gestire l'impossibilità di spostarsi sul territorio sia per quanto riguarda le attività di comunicazione previste (eventi ecc..) che per quanto riguarda gli incontri periodici con il partenariato per il coordinamento dei progetti. Il progetto Me.Co, per esempio, ha convertito tutti gli eventi del progetto in webinar e in generale si è osservato un ricorso considerevole agli strumenti digitali per poter garantire il flusso di comunicazioni non solo interni ma anche esterni al partenariato. Tuttavia, i progetti hanno sottolineato i limiti della tecnologia che di fatto rende l'interazione più complessa da condurre rispetto a quella in presenza.

Impatto relativo al calendario delle attività

Alcuni progetti del IV avviso hanno dovuto cancellare o spostare i loro eventi di lancio, come nel caso del progetto BlueConnect2, che ha cancellato l'evento di lancio previsto a Tolone; oppure il progetto MOBIMART PLUS che ha spostato il lancio della sua attività da febbraio 2020 ad aprile 2020.

Per i progetti degli avvisi II e III, si è resa necessaria una riprogrammazione delle attività, soprattutto quelle che richiedevano spostamenti per condurre esperimenti in laboratori o sul campo. È il caso del progetto MED-FORESTE, che ha posticipato alcune attività che hanno conseguentemente allungato la tempistica complessiva del progetto rispetto a quanto inizialmente previsto. Per altri, come PORT-5R, l'impatto della crisi del COVID-19 è stato marginale considerando che la maggior parte delle attività (circa il 70%) erano già state realizzate.

Alcuni progetti gestiti da amministrazioni pubbliche hanno risentito dei cambiamenti in merito alle mutate priorità istituzionali, come risultato dell'emergenza COVID-19. Ad esempio, l'amministrazione responsabile del progetto LOSE+ non ha potuto organizzare procedure di selezione, né firmare i contratti nel quadro delle attività T1.2 previste.

Impatto sulle attività dei progetti

A causa dell'evoluzione negativa del contesto e dell'impossibilità di svolgere attività in presenza, alcuni progetti hanno dovuto apportare modifiche di contenuto alle loro logiche di intervento. Tuttavia, vi sono state esperienze positive di progetti capaci di contribuire concretamente alla gestione dell'emergenza.

Ad esempio, il progetto EasyLog ha cambiato il suo piano finanziario in maniera tale da destinare le proprie risorse sulla realizzazione di rilevatori di temperatura; mentre il progetto MA.R.E, nell'ambito delle sue attività di monitoraggio del mercato del lavoro previste nell'attività T1, ha esteso le proprie attività di consultazione

(tramite questionari) alle imprese dell'area di cooperazione, per approfondire gli impatti della crisi sul tessuto imprenditoriale dell'area.

La parola ai capifila e partner di progetti

“L’impatto è piuttosto negativo perché l’incontro di persona rappresenta uno degli aspetti più interessanti per la buona riuscita del progetto, quando siamo una ventina sulla piattaforma non possiamo interagire allo stesso modo”. Me.Co

“Seppure il lancio del progetto fosse previsto per febbraio 2020, siamo diventati operativi ufficialmente due mesi dopo (ovvero ad aprile 2020) a causa dell'emergenza COVID-19”. MOBIMART Plus



“La crisi del COVID-19 ha prodotto un impatto concreto sulle nostre attività progettuali che si svolgono in funzione dei cicli vegetativi annuali, e quindi richiedono tempo. I ritardi accumulati dovranno essere recuperati successivamente”. MED-FORESTE

“Al momento l'avanzamento della spesa rimane complessivamente limitato considerando che, oltre al problema legato al partenariato, alcune attività progettuali sono state avviate ma non completate. In particolare, in seguito alla crisi del COVID19, il comune di Genova, non ha potuto lanciare bandi, né firmare i contratti, nel quadro delle attività TI.2”. LOSE+

“L'Autorità di Gestione ha concesso di canalizzare alcune risorse per la realizzazione di scanner di temperatura, come da noi proposti”. EasyLog

2.2 STRUMENTI DI ATTUAZIONE A CONFRONTO CON I NUOVI REGOLAMENTI 2021-27

2.2.1 Strumenti di attuazione nell'attuale Programma di cooperazione (2014-2020)

Per il periodo di programmazione 2014-2020, il Programma Marittimo ha messo in campo tre diversi strumenti attuativi: 1) i progetti semplici 2) i progetti strategici integrati tematici e 3) i progetti strategici integrati territoriali. Questi progetti sono definiti all'interno del documento di programma nel loro scopo, nelle tematiche che si propongono di affrontare e negli ambiti settoriali coperti (si veda tabella 1).

Tali strumenti, tuttavia, semplici e strategici integrati, seguono lo stesso iter valutativo in sede di selezione delle operazioni, e non vi sono dunque differenze nelle griglie e nei criteri di valutazione. Le modalità di attuazione dei progetti vengono invece definite all'interno dei testi degli Avvisi dove si indicano anche i requisiti per la preparazione delle proposte progettuali (tipologia di azione, ambito di intervento, durata).

Si osserva inoltre che nel documento di programma non viene menzionata la possibilità di ricorso ai strumenti comunitari quali ‘l’investimento territoriale integrato’ (ITI) e lo ‘Sviluppo locale di tipo partecipativo’ (CLLD)¹³.

Tabella 16: Progetti semplici, integrati 2014-20

Tipologia di progetto	Descrizione
Semplici	Azioni bilaterali e/o plurilaterali promosse da soggetti dell’area di cooperazione, finalizzati ad introdurre metodi e strumenti innovativi e a favorire la sperimentazione e la partecipazione nei temi della cooperazione, che possono caratterizzarsi in: Progetti semplici mono-azione: coerenti con un unico esempio di azione o Progetti semplici pluri-azione: coerenti con più esempi di azioni.
Integrati tematici	Insieme complesso ed articolato di azioni, di natura e dimensione rilevanti dal punto di vista finanziario e dei risultati, identificate all’interno degli ambiti tematici prioritari del Programma , strettamente coerenti ed integrate fra loro, focalizzate su un tema maggiore per la crescita sostenibile, intelligente e inclusiva della zona di cooperazione . Questa tipologia di progetti è prioritariamente applicabile a: <ul style="list-style-type: none"> • gestione congiunta dei rischi derivanti dal cambiamento climatico (inondazioni, erosione costiera, incendi); • gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale; • gestione congiunta della mobilità transfrontaliera.
Integrati territoriali	Insieme complesso ed articolato di azioni strettamente coerenti ed integrate tra loro, di natura e dimensione rilevanti dal punto di vista finanziario e dei risultati, indirizzate ad un territorio transfrontaliero chiaramente identificato a livello geografico . Più specificamente questi progetti potranno riguardare porzioni di territori/mare del Programma con evidente connotazione geografica transfrontaliera (aree marine protette confinanti, aree territoriali / marittime di riferimento dei GECT, corridoi marittimi, frontiere terrestri)

Fonte: “Programma di cooperazione Interreg V-A Italia Francia Marittimo”, 5.3 Descrizione sommaria delle modalità di gestione e di controllo, tipi di operazioni, p. 136

2.2.1.1 La progettazione integrata negli avvisi

Relativamente al parco progetti finanziato finora, relativo ai 4 avvisi chiusi¹⁴, si nota che i progetti strategico integrati hanno caratterizzato principalmente l’avviso I (9) nelle tematiche dell’asse 2 14-20 (12), mentre uno solo è stato finanziato nell’ambito dell’asse 4 (M.A.R.E). Inoltre, si nota una maggiore presenza di progetti tematici (10) rispetto a quelli territoriali (3).

¹³ ITI: Integrated Territorial Investment, CLLD: Community-led local development

¹⁴ L’avviso V è stato avviato il 29 luglio 2020

Tabella 17: Tipologie di progetti per asse e avviso nel 2014-2020

	Tipologia di Progetto	Avviso I	Avviso II	Avviso III	Avviso IV	Totale progetti
Asse 1	Semplici	21	5	0	18	44
	Territoriali	0	0	0	0	0
	Tematici	0	0	0	0	0
Asse 2	Semplici	4	8	14	0	26
	Territoriali	1	1	1	0	3
	Tematici	8	1	0	0	9
Asse 3	Semplici	4	12	0	2	18
	Territoriali	0	0	0	0	0
	Tematici	0	0	0	0	0
Asse 4	Semplici	0	5	12	0	17
	Territoriali	0	0	0	0	0
	Tematici	0	0	1	0	1

I progetti strategici integrati finanziati nell'ambito della programmazione 2014-20 sono 13, di cui 10 tematici e 3 strategici come illustra la tabella sottostante:

Tabella 18: Progetti strategici integrati finanziati nel 2014-20

Tipologia	Progetto	Asse	Avviso
Tematici	ADAPT	2	I
	GEREMIA	2	I
	GIREPAM	2	I
	GRITACCESS	2	II
	INTENSE	2	I
	MAREGOT	2	I
	PROTERINA 3Évolution	2	I
	RETRALAGS	2	I
	T.R.I.G - Eau	2	I
	MA.R.E.	4	III
Territoriali	ISOS	2	I
	SICOMAR plus	2	II
	MED-Star	2	III

Come detto, è nei testi degli avvisi (I, II e III) che vengono dettagliate le modalità di attuazione dei progetti e rispetto ai tre avvisi, si osservano le seguenti specificità.

2.2.1.2 Avviso I

Il primo avviso attuato dal Programma di cooperazione riprende di fatto le definizioni fornite dal Programma di cooperazione, senza modificarle.

2.2.1.3 Avviso II

A differenza del primo avviso, il secondo avviso specifica la dimensione territoriale di ciascun progetto strategico, ovvero la necessità di coinvolgere i cinque territori NUTS2 partner del Programma di cooperazione¹⁵.

2.2.1.4 Avviso III

Il terzo avviso include progetti strategici integrati tematici e progetti semplici. Rispetto ai primi due avvisi, si nota una differenza nelle linee guida per i progetti Asse 2 e Asse 4. Nell'ambito dell'Asse 2, in particolare, è richiesta la presenza delle *“amministrazioni Regionali e/o amministrazioni decentrate dello Stato, a seconda dell'attribuzione delle competenze in materia di incendi, di tutti e cinque i territori del Programma”*.

2.2.2 Elementi di riflessione sugli strumenti di attuazione 2014-2020

Dall'analisi degli avvisi emergono alcuni aspetti rilevanti

- I testi degli avvisi non prevedono requisiti specifici, al di là della presenza obbligatoria dei 5 territori NUT2, per la presentazione e l'istruttoria dei progetti strategici e le procedure di selezione, nonché le tempistiche di istruttoria sono simili a quelli dei progetti semplici;
- Nella definizione data dal Programma, non risulta esserci un riferimento diretto né al coinvolgimento dei diversi livelli territoriali, né alle modalità di interazione tra i portatori di interesse, né alla necessità di abbracciare diversi assi/obiettivi specifici dello stesso Programma. La capacità dei progetti di 'integrare' diverse tematiche è, pertanto, da verificare e da monitorare. Da osservare, tuttavia, che gli esercizi di capitalizzazione condotti dal Programma potrebbero essere utili per far emergere questi elementi.
- In generale, non emerge dal Programma e dagli Avvisi una chiara e univoca definizione del termine 'strategico', ovvero se da intendere da un punto di vista normativo, di modalità di pianificazione territoriale o se di esigenze espresse in sede di progettazione.
- Inoltre, per quanto riguarda i progetti strategici integrati territoriali, emerge un'apparente contraddizione tra il richiamo al 'territorio chiaramente identificato a livello geografico', esplicitato da Programma, e la necessità 'di coinvolgere tutti i territori di programma' così come richiesto a partire dal secondo avviso.

¹⁵ *“Per i progetti strategici integrati tematici relativi agli Assi 2 e 3 il partenariato di progetto deve essere rappresentativo di tutti i 5 territori del programma, come stabilito dai criteri di eleggibilità. La mancata presenza in seno al partenariato di organismi che rappresentino i 5 territori (almeno 1 per territorio) comporta l'esclusione del progetto. Bando del II° Avviso, II. Tipologie di progetti ammissibili*

2.2.3 Lo scenario 2021-27 a confronto dell'esperienza 2014-20

Le esperienze del Programma nel periodo 2014-2020 possono offrire degli spunti per impostare l'architettura attuativa nel nuovo periodo di programmazione. In particolare, a partire dalle posizioni espresse nelle prime Task Force (Maggio-Agosto 2020), si è ricostruito nella tabella sotto un filo conduttore sugli strumenti di attuazione attivati dal Programma per ciascuna tematica (o OS) con l'obiettivo di metterne in luce la pertinenza rispetto alle nuove sfide. In altri termini, la tabella si propone di sintetizzare punti di forza e debolezze di progetti semplici e progetti strategici integrati in considerazione degli obiettivi di sviluppo prefissati dal Programma per la nuova programmazione.

Da notare che le discussioni successive della Task Force hanno condotto all'evolversi della proposta strategica discussa in precedenza, pur in modo lieve. In particolare, nel documento validato a dicembre 2020, l'OS 3 ha conservato solo l'obiettivo specifico iii), riferito al miglioramento della mobilità transfrontaliera sia a livello regionale che locale, sia riferito alle merci ed alle persone; mentre l'obiettivo specifico 3 dell'OS 4, viene spostato nel OS 1. Infine, per quanto concerne l'ISO, è stato aggiunto l'obiettivo specifico iii), col fine di rafforzare l'identità culturale dei soggetti dell'area di cooperazione, attraverso un approccio *bottom up*. Si sottolinea che, alla data del presente rapporto, il processo di definizione della strategia di programma nei suoi obiettivi specifici per il prossimo settennio è ancora in corso.

Posizioni della task force in merito agli obiettivi strategici e specifici (ad agosto 2020)

OS 1 Un'Europa più intelligente:

Obiettivo specifico iii) Crescita sostenibile e competitività
Obiettivo specifico iv) Competenze strategiche e specializzazioni

OS 2 Un'Europa più verde

Obiettivo specifico iv) Adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi, la resilienza ecosistemica
Obiettivo specifico vii) La biodiversità e il patrimonio naturale, la riduzione di ogni forma di inquinamento, atmosferico, idrico, del suolo, acustico e luminoso
Obiettivo specifico vi) Transizione verso un'economia circolare e l'efficienza delle risorse

OS 3 Un'Europa più connessa

Obiettivo specifico iii) Sviluppo e modalità sostenibile e miglioramento accesso TEN-T
Obiettivo specifico i) Connettività digitale

OS 4 Un'Europa più vicina ai cittadini

Obiettivo specifico i) Mercato del lavoro
Obiettivo specifico ii) Istruzione, formazione e approfondimento permanente
Obiettivo specifico iv) Accesso all'assistenza sanitaria

ISO_1 Una migliore governance transfrontaliera

Obiettivo specifico i) Capacità istituzionale delle autorità pubbliche
Obiettivo ii) Cooperazione tra amministrazioni, cittadini e istituzioni per rimuovere gli ostacoli nelle regioni di frontiera
Obiettivo iii) Consolidamento identità transfrontaliera per facilitare il superamento degli ostacoli esistenti

Tabella 19: I strumenti di implementazione, forza e debolezza alla luce della prossima programmazione

PO	Priorità	Obiettivo specifico	OS 2014-2020	Tipo di progetto (semplice vs strategico)	Tipo di organizzazione beneficiaria	Valutazione		
						Punti di forza	Debolezze	Pertinenza e elementi migliorativi
Obiettivo strategico 1	Un'area transfrontaliera attrattiva, improntata alla modernizzazione intelligente e sostenibile	iii) Crescita sostenibile e competitività	OS 3D1	Semplice (Avvisi 1,2,4)	Privati (42/119) Imprese (17/119) Camere di commercio (17/119) Amministrazioni pubb. (40/119)	Strumento collaudato L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità).	Tempistica (24 mesi) Oneri amministrativo di gestione (anticipo delle spese e rimborsi)	Confermata la pertinenza Migliorare attrattività per strutture piccole/molto piccole Maggiori elementi di semplificazione Da verificare efficienza/efficacia IV Avviso
		iv) Competenze strategiche e specializzazioni	OS 3A1 OS 3 A2	Semplice (Avvisi 1, 2,4)	Privati (13/63) Imprese (10/63) Camere di commercio (24/63) Amministrazioni pubb. (8/63)	Strumento collaudato L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità).	Tempistica (24 mesi) Oneri amministrativo di gestione (anticipo delle spese e rimborsi)	Confermata la pertinenza Migliorare attrattività per strutture piccole/molto piccole Maggiori elementi di semplificazione Da verificare efficienza/efficacia IV Avviso

PO	Priorità	Obiettivo specifico	OS 2014-2020	Tipo di progetto (semplice vs strategico)	Tipo di organizzazione beneficiaria	Valutazione		
						Punti di forza	Debolezze	Pertinenza e elementi migliorativi
Obiettivo strategico 2	Un'area transfrontaliera resiliente ed efficiente dal punto di vista delle risorse	iv) Adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi, la resilienza ecosistemica	OS 5 A1	Semplice Strategici integrati tematici Strategici integrati territoriali (Avvisi 1, 2, 3)	Privati (11/117) Imprese (26/117) Università (17/117) Amministrazioni pubb. (73/117)	<u>Semplice</u> Strumento collaudato L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità). <u>Strategici integrati</u> Adeguatezza per sfide multi-dimensionali	<u>Tematico</u> Poco chiare le modalità di integrazione (tra soggetti del partenariato, tra tipologia di azioni/operazioni) <u>ad eccezione che per la gestione rischi incendi</u> <u>Territoriale</u> Contraddizione in: obbligo di coinvolgimento di tutti i territori MA 'il territorio deve essere chiaramente identificato a livello geografico'	Confermata la pertinenza Definire meglio cosa si intende per 'strategico' (da normativa? da esigenze emerse da pianificazione territoriale? da esigenze espresse in sede di progettazione?) Definire meglio il processo di integrazione tra i livelli 'strategico' e 'operativo' per tutte le tematiche Definire meglio il concetto di 'territorio' per i progetti territoriali

PO	Priorità	Obiettivo specifico	OS 2014-2020	Tipo di progetto (semplice vs strategico)	Tipo di organizzazione beneficiaria	Valutazione		
						Punti di forza	Debolezze	Pertinenza e elementi migliorativi
		vii) la biodiversità e il patrimonio naturale, la riduzione di ogni forma di inquinamento, atmosferico, idrico, del suolo, acustico e luminoso	OS 6C1 OS 7C1 OS 7C2	Semplice Strategici integrati tematici Strategici integrati territoriali (Avvisi 1, 2,3)	Privati (12/166) Amministrazioni pubb. (81/166) Camere di comm. (11/166) Università (34/166) Autorità port./parchi e aree protette (28/166)	<u>Semplice</u> Strumento collaudato L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità). Durata: 36 mesi Iniziative di integrazione spontanee (cluster GNL) <u>Strategici</u> Adeguatezza per sfide multi-dimensionali	<u>Tematico</u> Poco chiare le modalità di integrazione (tra soggetti del partenariato, tra tipologia di azioni/operazioni) <u>Territoriale</u> Contradizione in: obbligo di coinvolgimento di tutti i territori MA 'il territorio deve essere chiaramente identificato a livello geografico'	Confermata la pertinenza Definire meglio cosa si intende per 'strategico' (da normativa? da esigenze emerse da pianificazione territoriale? da esigenze espresse in sede di progettazione?) Definire meglio il processo di integrazione tra i livelli 'strategico' e 'operativo'. Definire meglio il concetto di 'territorio' per i progetti territoriali

PO	Priorità	Obiettivo specifico	OS 2014-2020	Tipo di progetto (semplice vs strategico)	Tipo di organizzazione beneficiaria	Valutazione		
						Punti di forza	Debolezze	Pertinenza e elementi migliorativi
		vi) Transizione verso un'economia circolare e l'efficienza delle risorse	OS 6C2	Semplice (Avviso 2)	Privati (11/49) Amministrazioni pubb. (14/49) Università (16/49) Autorità port. (4/49)	<u>Semplice</u> Strumento collaudato. L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità). Durata: 36 mesi	N.A	Confermata la pertinenza (eventualmente 'strategico')
Obiettivo strategico 3	Un'area transfrontaliera connessa fisicamente e digitalmente	iii) Sviluppo mobilità sostenibile e miglioramento accesso TEN-T	OS 7BI	Semplice (Avvisi 1, 2,4)	Privati (3/48) Amministrazioni pubb. (21/48) Università (6/48) Autorità port. (8/48) Camere di comm. (10/48)	<u>Semplice</u> Strumento collaudato L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità). Durata: 36 mesi	N.A	Confermata la pertinenza (eventualmente 'strategico')
		i) Connettività digitale (non più presente nella proposta di dicembre 2020)	Intervento non contemplato nel 2014-20	N.A	N.A	N.A	N.A	Semplici o Strategici?

PO	Priorità	Obiettivo specifico	OS 2014-2020	Tipo di progetto (semplice vs strategico)	Tipo di organizzazione beneficiaria	Valutazione		
						Punti di forza	Debolezze	Pertinenza e elementi migliorativi
Obiettivo strategico 4	Un'area transfrontaliera efficiente in capitale sociale e che si distingue per la qualità del suo capitale umano	i) Mercato del lavoro e occupazione	OS 8 AI	Semplice (Avvisi 2,3)	Privati (19/39) Amministrazioni pubb. (12/39) Camere di comm. (7/39)	Semplice Strumento collaudato L'OS permette di affrontare varie tematiche, priorità/filiere e tematiche assieme (trasversalità).	N.a	Confermata la pertinenza (eventualmente 'strategico')
		ii) Istruzione, formazione e apprendimento permanente (non più proposto nella versione di dicembre 2020)	Intervento non contemplato nel 2014-20	N.a	N.a	N.a	N.a	Semplici o Strategici?
		iv) Accesso all'assistenza sanitaria	Intervento non contemplato nel 2014-20	N.a	N.a	N.a	N.a	Semplici o Strategici?
ISO1 Una	Una migliore governance transfrontaliera	i) Capacità istituzionale delle autorità pubbliche	Intervento non contemplato nel 2014-20	N.a	N.a	N.a	N.a	Semplici o Strategici?

PO	Priorità	Obiettivo specifico	OS 2014-2020	Tipo di progetto (semplice vs strategico)	Tipo di organizzazione beneficiaria	Valutazione		
						Punti di forza	Debolezze	Pertinenza e elementi migliorativi
		ii) Cooperazione tra amministrazioni, cittadini e istituzioni per rimuovere gli ostacoli nelle regioni di frontiera	Intervento non contemplato nel 2014-20	N.a	N.a	N.a	N.a	Semplici o Strategici?
		iii) Consolidamento identità transfrontaliera per facilitare il superamento degli ostacoli esistenti	Intervento non contemplato nel 2014-20	N.a	N.a	N.a	N.a	Semplici o Strategici?

In particolare, le evidenze emerse per ciascuna tipologia di progetto sono:

Progetti semplici

I progetti semplici si presentano come uno strumento versatile e applicabile ad una pluralità di temi diversi. Nell'attuale programmazione sono stati utilizzati infatti per tutti gli assi e per le priorità di investimento, e in via esclusiva ai progetti dell'asse I . Un potenziale elemento di discussione potrebbe riguardare la durata di queste operazioni in quanto, nella corrente programmazione, per quanto riguarda l'Asse I, è stato posto il limite di 24 mesi. Da notare che la TF di dicembre ha introdotto sotto tipologie di progetti: progetti semplici innovativi e di capitalizzazione.

Progetti strategici integrati tematici

Questa tipologia di progetto ha riguardato essenzialmente le tematiche dell'Asse 2, per le quali il carattere multidimensionale delle relative sfide richiedeva, di fatto, un approccio progettuale più strutturato.

Tuttavia, le modalità di attuazione e in particolare quelle con cui effettivamente attribuire il carattere integrato, risultano poco chiare negli avvisi, lasciando in parte indefinite le opzioni con cui poter integrare le azioni ed operazioni, o i soggetti del partenariato. Ne rappresenta un'eccezione, il testo dell'avviso II dove viene inserito un requisito aggiuntivo per collocare i progetti che si occupano di gestione del rischio incendi. In particolare, viene richiesta l'inclusione all'interno del partenariato di Amministrazioni regionali e/o decentrate dello stato competenti in materia di incendi. Per maggior chiarezza, una distinzione è stata apportata nella versione di dicembre alla strategia 2021-27, proponendo Interventi Strategici Integrati Tematici (INSITEM) e Interventi tematici "ombrello".

Progetti strategici integrati territoriali

Anche per i progetti territoriali, si conferma l'adeguatezza dello strumento per sfide di carattere multidimensionale. Come visto, i progetti territoriali finanziati sono in misura inferiore rispetto ai tematici e sono ricaduti sotto l'asse 2 (2) e 4 (1).

Inoltre, si è osservata, come per i tematici, una debolezza in termini di definizione delle opzioni con cui è possibile integrare, mentre risulta apparentemente contraddittorio il requisito imposto a partire dal secondo bando, di partenariati rappresentativi di tutti i 5 territori, con la definizione propria di questo strumento i.e territorio chiaramente identificato a livello geografico. Per maggior chiarezza è stato introdotto insieme ai INSITER (Interventi Strategici Integrati Territoriali), gli interventi territoriali ombrello che consentono di enfatizzare aspetti territoriali specifici.

In generale, per quanto riguarda gli strumenti di attuazione e, fermo restando alcuni margini di miglioramento (alcuni essendo stati effettivamente introdotti nelle discussioni successive della Task Force), la maggior parte delle sfide nel 2021-27, potrebbero anche essere affrontate con gli strumenti sviluppati nell'attuale programmazione, ovvero progetti semplici, strategici territoriali e strategici tematici. Una conclusione confermata dai risultati della consultazione condotta presso i beneficiari dei progetti relativi ai rischi naturali ed ambientali riportati nel fascicolo 2.

3 Risposte alle domande di valutazione

In questa sezione sarà fornito un aggiornamento delle risposte alle domande di valutazione formulate nei rapporti di valutazione 2018, 2019 e 2020, sulla base degli eventi e degli avanzamenti di programma osservati durante lo scorso anno. **Le risposte vengono in aggiunta e in completamento delle analisi già realizzate gli anni precedenti, senza sostituirle.** Le risposte sono sintetizzate per ogni domanda in un riquadro che riporta le fonti utilizzate e il giudizio valutativo; quanto pertinente sono anche riportati suggerimenti e raccomandazioni.

3.1 VALUTAZIONE D'IMPLEMENTAZIONE

Rispetto ai precedenti anni di implementazione, il 2020 ha visto come tema centrale l'emergenza COVID e le sue ripercussioni in termini di gestione ed attuazione del Programma (l'analisi dettagliata si trova al capitolo 3.1). Di conseguenza, le risposte alle domande di valutazione riflettono ampiamente la priorità di questo elemento.

3.1.1 Funzionamento delle strutture di gestione del Programma

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none">Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo delle risorse umane e organizzazione AG/SC?	
Modalità di raccolta dati:	
Interviste	AdG, membri del comitato di sorveglianza, capofila di progetto
Desk	Documentazione di programma
Esito valutazione	
Sintesi	Non si sono riscontrate nuove problematiche legate all'organizzazione dell'AG e del SC, se non la necessità di riorganizzare le modalità di lavoro come conseguenza dell'emergenza COVID 19. Nuove risorse sono entrate nello staff dell'AG e SC nel 2020 e, con queste, si sono superate le difficoltà linguistiche, osservate negli anni precedenti. Tuttavia, persistono le problematiche relative al cospicuo turnover di personale.
Raccomandazioni	Perseguire, per quanto possibile, nel limitare frequenti cambi nelle risorse umane che possano compromettere la stabilità della struttura di gestione, per esempio tenendo conto delle condizioni economiche e contrattuali e prevedendo inquadramenti ad hoc per figure specifiche.

Il *turnover* del personale, evidenziato nei rapporti precedenti, rimane una problematica del Programma: dall'inizio della sua attuazione, infatti, sono stati pubblicati 16 avvisi di selezione del personale. Dalle interviste svolte con l'AG ed i membri del CS questa dinamica è principalmente legata alla normativa italiana sul lavoro, ritenuta poco adattata al contesto transfrontaliero, sia rispetto alle modalità contrattuali proposte (contratti di un anno in linea con le direttive del 'decreto dignità' che regolano dal 2019 le assunzioni in Italia), sia in riferimento alla remunerazione offerta che viene considerata mediamente bassa per le competenze tecniche e

linguistiche richieste da un programma Interreg. Da notare che negli avvisi pubblicati dall'agenzia Sviluppo Toscana, riguardante il programma Marittimo, i profili vengono ricercati per fase del ciclo di attuazione, ovvero: il 'monitoraggio', la 'gestione finanziaria' (14 avvisi), la gestione/istruttoria progetti (6 avvisi) e di comunicazione (5 avvisi). Le problematiche legate al bilinguismo segnalate nei rapporti di valutazione precedenti sono state invece in parte superate.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

- *Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo della capacità amministrativa di gestione del PC?*
- *Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dell'introduzione di: innovazioni (es. formulari on line, costi semplificati, etc.)? misure per la riduzione oneri amministrativi dei beneficiari?*
- *Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dei servizi di supporto ai beneficiari?*

Modalità di raccolta dati:

Interviste	AG, membri del comitato di sorveglianza, capofila di progetto
Desk	Documentazione di programma

Esito valutazione

Nel 2020, il programma ha dedicato tempo e risorse soprattutto alla gestione dell'emergenza COVID. In particolare, sono state introdotte misure di mitigazione che hanno comportato un carico amministrativo notevole. Complessivamente, tali misure sono state percepite positivamente dai beneficiari.

Non si registrano criticità particolari nuove rispetto a quanto già indicato nelle precedenti valutazioni sul lato gestionale e per quanto riguarda i rapporti con i beneficiari.

Da notare che a fine 2020 era in corso l'avviso V secondo la modalità 'sportello', con cui si erano messe a bando le risorse finanziarie residue del programma (corrispondenti a circa 18 milioni di euro) fino a quel momento, e 17 erano i progetti che avevano presentato proposte progettuali aggiuntive.

Nonostante la gestione dell'emergenza COVID-19 abbia rappresentato una grande sfida per il Programma da un punto di vista organizzativo, è emerso come le misure proposte in tempi brevi abbiano permesso ai progetti di adeguarsi alle nuove necessità attraverso dei piani di riconversione. La riorganizzazione interna al programma ha richiesto circa tre mesi (da marzo a maggio del 2020) al fine di poter assorbire il lavoro aggiuntivo. La maggior parte delle rimodulazioni progettuali richieste è stata approvata a settembre 2020, a dimostrazione di una risposta mirata ed efficiente da parte del Programma.

Per quanto riguarda i progetti, sono state concesse misure straordinarie di flessibilità (come le proroghe per la chiusura) per semplificare quanto più possibile la loro fase di attuazione. Inoltre, è stata estesa la lista di spese eleggibili per permettere il finanziamento di ulteriori attività risultanti dalle rimodulazioni approvate.

Con l'obiettivo di mantenere attiva l'interazione coi beneficiari, oltre all'indagine online a tema covid19 che mirava a raccogliere informazioni sui nuovi bisogni dei progetti, le strutture di Programma hanno tenuto

costantemente informati i capifila circa le decisioni prese (proroghe e deroghe). Si è osservata, inoltre, una propensione del Programma a semplificare quanto più possibile procedure dei, rimborsi, dei controlli e delle rendicontazioni. Ad esempio, la timbratura dei documenti è stata rimossa per velocizzare le attività di controllo.

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di controllo? 	
Modalità di raccolta dati:	
Interviste	AG, membri del comitato di sorveglianza
Esito valutazione:	
Le attività di controllo hanno rappresentato, negli anni precedenti, un'importante sfida per il programma dovuta alla diversa organizzazione e decentralizzazione di questa fase tra i due lati della frontiera. Il programma ha introdotto delle misure ad hoc (esternalizzazione e sessioni di formazione) che hanno contribuito a migliorare l'efficacia della fase dei controlli. Da segnalare, inoltre, le nuove modalità di controllo introdotte per affrontare la crisi legata alla COVID 19.	

Le valutazioni degli anni precedenti avevano messo in luce diverse criticità nella fase dei controlli, soprattutto nel versante francese. Infatti, come anche sottolineato nel rapporto del 2020, il Polo Unico francese, responsabile dei controlli di primo livello, aveva spiegato come i ritardi di questa fase fossero dovuti a diversi fattori, quali l'insufficienza delle risorse umane, la chiusura dei progetti del primo avviso (avendo generato numerose domande in un breve periodo), e problemi di comunicazione tra beneficiari e controllori.

Tale situazione è migliorata grazie all'assunzione di due nuove risorse a tempo pieno (ora 5 in totale) e all'esternalizzazione di una parte di queste attività. Inoltre, al fine di chiarire con i beneficiari alcuni aspetti operativi quali quello delle notifiche, il Polo Unico e l'AG hanno svolto delle sessioni di formazione, soprattutto nella Regione SUD-PACA, in virtù della sua più recente entrata nel territorio di cooperazione, che dunque richiedeva maggiore attenzione per consentire una migliore gestione di questa fase.

Considerando il nuovo contesto introdotto dal COVID-19, Il Programma ha anche revisionato temporaneamente le modalità di controllo *in loco* permettendone lo svolgimento tramite videochiamata o attraverso la trasmissione di foto o video (c.d. "visite *in semi loco*").

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, etc.) 	
Modalità di raccolta dati:	
Interviste	AG, Membri del CdS
Desk	Documentazione di programma e RAA
Esito valutazione:	
Sintesi	Si osservano miglioramenti in termini di dematerializzazione della documentazione, che contribuisce a facilitare la consultazione nella piattaforma Marittimo +. Persistono, tuttavia, criticità sull'uso delle due piattaforme, segnalate sia dai beneficiari che dalle strutture di programma.
Raccomandazioni	Nella prospettiva della nuova programmazione, è consigliabile identificare le criticità rimanenti e proporre soluzioni tecniche e organizzative adeguate.

Nei precedenti rapporti di valutazione si sono più volte riscontrate criticità relative al sistema informativo del programma ai fini del monitoraggio, sia dal lato beneficiari che dalle autorità di programma, nonostante la dematerializzazione delle procedure di rendicontazione, di controllo e di reportistica. Gli utenti lamentano in particolare l'esistenza di bug durante il caricamento e la lettura dei documenti, mentre in termini di utilità nella restituzione delle informazioni, la piattaforma è considerata poco 'user-friendly'.

3.1.2 Capacità del Programma di conseguire i risultati attesi

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> Qual è la distribuzione degli impegni per asse rispetto al piano finanziario? E quello della spesa certificata? I target di spesa sono realizzabili? 	
Modalità di raccolta dati:	
Interviste	AG
Sistema di monitoraggio e desk	Documentazione di programma e RAA
Esito valutazione:	
Il piano finanziario iniziale non ha subito variazioni nel corso dell'attuazione del programma, né complessivo né a livello di asse. A dicembre 2020, la spesa certificata complessiva corrispondeva a circa un terzo della spesa totale, con delle differenze tra assi. I target di spesa intermedia sono stati tutti conseguiti.	

L'avanzamento finanziario del programma è stato analizzato nella sezione 2.1 del presente rapporto. La tabella sotto riporta lo stato dell'arte della spesa certificata per asse fino a dicembre 2020.

Tabella 20: Spesa allocata e certificata a Dicembre 2020

Asse	Allocato	Certificato	Target intermedia (2018)
Asse 1	€41.047.066,30	€22.670.742,23	€1.866.884,69
Asse 2	€97.472.095,48	€30.738.927,40	€ 2.741.652,91
Asse 3	€30.962.944,07	€7.871.529,90	€ 519.300,18
Asse 4	€17.828.737,63	€2.408.170,41	€ 200.254,49
Totale	€187.310.843,48	€63.689.369,94	€ 5.328.092,27

Fonte: dati di monitoraggio e Programma di Cooperazione

Se confrontato ad altri Programmi Interreg e/o IPA CBC con Autorità di Gestione italiana, l'avanzamento finanziario del Programma è piuttosto positivo e in particolare si trova al terzo posto in termini di spesa certificata (fonte dati piattaforma OpenCoesione Marzo 2021)

DOMANDA DI VALUTAZIONE

- Qual è il quadro che emerge dall'analisi degli indicatori di output in termini di risultati attesi effettivamente raggiunti/raggiungibili?

Modalità di raccolta dati:

Interviste	AG
Desk	Documentazione di programma

Esito valutazione:

Dal punto di vista dell'avanzamento fisico, il programma presenta una situazione complessivamente positiva, in particolare per gli assi 1, 2 e 4. Si osservano potenziali sottostime dei target prefissati che indicherebbero performance più 'contabili' che reali. Da notare che nel contesto attuale di emergenza, c'è il rischio che alcuni indicatori di risultato non riescano a raggiungere i loro target, in particolare per quanto riguarda quelli sull'occupazione transfrontaliera e le attività imprenditoriali.

L'analisi degli indicatori di output ha messo in luce come già circa 15 indicatori abbiano superato il target finale previsto per il 2023, mentre 16 non hanno registrato nessun avanzamento. A livello di asse, gli assi 1,2 e 4 hanno in media superato il target per il 2023, in alcuni casi con percentuali molto elevate. Non si escludono tuttavia ragioni 'contabili e statistiche' ai valori conseguiti. Infatti, superamenti significativi dei target potrebbero indicare sovrastime mentre correzioni nella quantificazione susseguitesi negli anni potrebbero spiegare la regressione osservata in alcuni valori. Per quanto riguarda gli indicatori di risultato, il contesto mutato a causa della pandemia di Covid-19 nel contesto transfrontaliero potrebbero impattare sulla capacità di conseguire i target prefissati, rendendoli di fatto poco realistici.

3.1.3 Grado di integrazione del Programma con gli altri strumenti dell'Unione

DOMANDE DI VALUTAZIONE

In quali forme e con quali risultati si realizza il coordinamento con gli altri strumenti dell'UE con particolare riferimento a:

- COSME (Asse 1)?
- Rete Enterprise Europe (Asse 1)?
- LIFE (Asse 2) con riferimento alla prevenzione dei rischi ambientali, alla gestione della rete Natura 2000, alla protezione delle acque marine e all'adattamento ai cambiamenti climatici?
- Europa creativa (Assi 1 e 2)?
- CEF, Meccanismo per collegare l'Europa e "sfida" Trasporto intelligente, verde e integrato di Horizon 2020 (Asse 3)?
- EaSI ed ERASMUS (Asse 4)?

Modalità di raccolta dati:

Casi studio	Sezione 'Sinergie e complementarità con altri strumenti'
Desk	Attività di capitalizzazione

Esito valutazione:

Non ci sono elementi da aggiungere rispetto alle analisi fatte gli anni passati. Dinamiche di integrazione con altre programmazioni avvengono in particolare a livello di progetto (con sinergie e complementarità attivate dagli stessi partner con altre iniziative o strumenti di cui hanno potuto beneficiare) e/o a livello di programma attraverso le attività di capitalizzazione.

3.1.4 Efficacia del sistema di governance del nuovo spazio di cooperazione

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<i>Le forme di governance messe in opera dal PC (nuova struttura CdS con modello di governance territoriale integrata, rete dei referenti territoriali) contribuiscono a favorire:</i>	
<ul style="list-style-type: none"><i>• il coinvolgimento degli stakeholder nelle scelte?</i><i>• il miglioramento qualitativo della partecipazione dei territori all'implementazione delle attività?</i>	
Modalità di raccolta dati:	
Interviste	Membri de comitato di sorveglianza
Esito valutazione:	
Con l'emergenza COVID 19, si è fatto ricorso ad un maggior utilizzo di procedure scritte a supporto dei processi decisionali, ma non vi sono state modifiche sostanziali sulle procedure o sul grado di coinvolgimento degli stakeholder di programma. Il confronto online, tuttavia, non sostituisce a pieno quello in presenza.	

Dalle interviste svolte con i membri del CdS, non emergono criticità generali sulle capacità del Programma di informare e coinvolgere nelle decisioni i vari stakeholder presenti nel comitato di sorveglianza e i rappresentanti dei territori. Tuttavia, il cambiamento di contesto legato alla pandemia COVID 19 ha introdotto nuove modalità di governance che hanno in parte impattato sui processi decisionali.

In particolare, gli stakeholder del Programma hanno sottolineato come, dall'inizio pandemia a marzo 2020, il numero di procedure scritte è fortemente aumentato. Se, da un lato, queste hanno permesso di mantenere un contatto con le amministrazioni partner di Programma, e avere un riscontro sulle loro posizioni utile per raggiungere un consenso, d'altro lato emerge un fattore di rischio, accennato da alcuni stakeholder, rispetto alla necessità di un confronto più strutturato (e in presenza) per prendere decisioni. Rispetto a quest'ultimo aspetto, le interviste ai membri del CdS hanno evidenziato la necessità di mantenere un gruppo tecnico che si riunisca prima delle sedute del CdS per discutere su problematiche meramente tecniche. Tale esperimento già attuato e formalizzato nel corso dell'attuale programmazione, andrebbe riproposto con maggior forza nella prossima programmazione.

3.1.5 Efficacia della strategia di comunicazione

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"><i>• Il PC ha attivato meccanismi di informazione e comunicazione tali da migliorare la partecipazione dei cittadini anche alla luce di quanto rilevato dall'indagine Euro-barometro?</i><i>• La comunicazione con i beneficiari è fluida e costante?</i><i>• Il processo di capitalizzazione si è strutturato saldamente nell'attività del PC e beneficia delle sinergie con altri programmi?</i>	
Modalità di raccolta dati:	
Interviste	Membri del comitato di sorveglianza
Desk	Piano di comunicazione; Attività di capitalizzazione
Esito valutazione:	

Nel 2020 non ci sono state modifiche al piano di comunicazione. Si è osservata un'intensa attività di comunicazione avviata dall' AG con i progetti in fase di gestione dell'emergenza COVID 19. Un'attività apprezzata dai vari stakeholder di programma, nonché dai progetti stessi.

L'informazione al grande pubblico sulle attività di programma è stata principalmente assicurata tramite il sito web del Programma, aggiornato con notizie e informazioni mirate, nonché un utilizzo più frequente dei social, come per esempio Facebook dove è stata condotta la challenge del Marittimo (in modalità di concorso fotografico). E' stata inoltre lanciata, a partire da settembre 2020, la campagna 'Servizi, Opportunità, Sostegno' con l'obiettivo di promuovere in maniera uniforme e centralizzata, tutte le opportunità offerte dai progetti (concorsi di idee, percorsi formativi etc...). Tale iniziativa ha uno spazio dedicato sul sito contenente tutte le informazioni aggiornate.

Non ci sono state tuttavia modifiche del piano di comunicazione nel corso dell'anno 2020.

La comunicazione con i beneficiari è stata mantenuta anche durante il periodo di emergenza COVID-19. Infatti, il lancio della survey a tema covid19, il 1° aprile 2020, ne rappresenta un esempio concreto. Con questa infatti, il Programma ha voluto raccogliere informazioni tempestive sui nuovi bisogni dei progetti e poter così pianificare le proprie misure di mitigazione, tra cui i piani di riconversione "COVID oriented" che hanno permesso di adeguare le logiche di intervento secondo i loro bisogni, attraverso un approccio *bottom-up* (partendo dai bisogni identificati e gli incontri B2B con i capifila dei progetti). Quest'ultimi si sono complessivamente mostrati soddisfatti dell'informazione e del supporto ricevuto dalle strutture di Programma in questa fase.

3.2 VALUTAZIONE D'IMPATTO

Come per la valutazione di implementazione, le risposte alle domande di valutazione sono **un aggiornamento alle valutazioni prodotte gli anni scorsi e presentati nei rapporti 2019 e 2020**. Rispetto ai rapporti di valutazione 2019 e 2020, basati sugli avvisi I, II e III, l'aggiornamento delle risposte alle domande di valutazione si basa principalmente quest'anno sulle risultanze dell'avviso IV (coprendo gli assi I e 3), i risultati misurati attraverso il sistema degli indicatori, sulle analisi sviluppate nei casi studio presentati nel fascicolo 2 (coprendo tutti gli assi del Programma), nonché in riferimento all'indagine on-line presso i progetti coprendo la tematica dei rischi naturali e ambientali.

3.2.1 Contributo del PC al dinamismo del tessuto imprenditoriale transfrontaliero

Il contributo del Programma al dinamismo del tessuto imprenditoriale si analizza attraverso le realizzazioni e i risultati dei progetti finanziati nell'ambito degli assi I e 4. Essi riguardano gli obiettivi specifici 3A1 *“Incrementare il tessuto imprenditoriale delle imprese ‘micro, piccole e medie’ dello spazio di cooperazione nelle filiere prioritarie transfrontaliere, legate alla crescita blu e verde”*, 3A2 *“Rafforzare il tessuto imprenditoriale delle imprese ‘micro, piccole e medie’ dello spazio di cooperazione nelle filiere prioritarie transfrontaliere, legate alla crescita blu e verde”*, 3D1 *“Aumento delle competitività internazionale delle micro e PMI nelle filiere prioritarie transfrontaliere legate alla crescita blu e verde”*, 8A1 *“Promuovere l'occupazione sostenendo l'autoimprenditorialità, la micro impresa e l'imprenditorialità sociale nelle filiere prioritarie transfrontaliere legate alla crescita blu e verde”*, e 8CTEI *“Rafforzare il mercato del lavoro transfrontaliero nelle filiere transfrontaliere prioritarie legate alla crescita blu e verde”*.

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>La focalizzazione sulle filiere prioritarie transfrontaliere è stata effettiva ed è risultata adeguata nello stimolare il potenziale di crescita dell'area?</i> 	
Modalità di raccolta dati:	
Avviso	4, asse I e 3; 16 progetti asse I
Indicatori di programma	Output O3D3 Numero di Marchi turistici comuni dello spazio del Marittimo per i prodotti ecoturistici Risultato R3D1 - Valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere R3D2 - Numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni transfrontaliere R3A2 - Numero di addetti delle unità locali delle imprese con meno di 50 addetti operanti nei seguenti settori: industria, commercio, ristorazione, alberghiero, servizi alle imprese
Caso studio	PROMETEA
Esito valutativo:	
Sintesi	La valutazione 2021 conferma il focus del Programma sulle filiere prioritarie.
Raccomandazioni	Seguire con attenzione gli effetti della crisi legati alla pandemia COVID 19 sulle filiere prioritarie.

Il IV avviso del Programma ha finanziato 16 progetti nell'ambito dell'asse I sia sulla priorità 3A OS1 che sulla priorità 3A OS2, entrambi hanno come target le micro, piccole e medie imprese delle filiere prioritarie transfrontaliere legate alla crescita blu e verde. I progetti dell'asse I finanziati nell'ambito del IV avviso coprono tutte le filiere prioritarie (nautica, turismo, biotecnologie e energie rinnovabili). Due sono le filiere/attività maggiormente rappresentate: il turismo (63%), che conferma il forte interesse già osservato nella precedente valutazione; la tematica trasversale del rafforzamento del 'capitale umano' (56% dei progetti) anch'essa particolarmente rappresentata dai progetti attraverso attività di formazione (e.g. seminari, laboratori e eventi).

Da un punto di vista delle realizzazioni, il numero di marchi turistici introdotti nell'area di cooperazione ha superato di gran lunga le aspettative fissate per il 2023 (7 su un target di 1), con 7 progetti che vi contribuiscono. In termini di risultati a livello di programma, si evidenzia che il valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere è aumentato rispetto all'ultima valutazione con una crescita del 12% (raggiungendo €78.158.957 nel 2019); il numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni è aumentato del 6% (raggiungendo 18.505.601 persone nel 2019). Si osserva, inoltre una dinamica sul numero di addetti nelle imprese con meno di 50 dipendenti (settori dell'industria, commercio, ristorazione, alberghiero, servizi alle imprese) (indicatore R3A2) che è aumentato del 10% rispetto all'ultima rilevazione raggiungendo 2.158.576,94 occupati nel 2018).

Per la valutazione del 2021, il progetto **PROMETEA** è stato oggetto di caso studio, che ha come obiettivo principale quello di sviluppare il turismo nell'area transfrontaliera, e in particolare promuovere una maggiore competitività delle MPMI nel settore agro-turistico.

Da notare tuttavia che il 'potenziale di crescita' delle filiere prioritarie del Programma potrebbe risentire in maniera significativa degli effetti negativi causati dalla pandemia di covid 19, che necessiteranno dunque di analisi future per valutarne la capacità di resilienza.

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>L'apertura alla partecipazione dei soggetti privati ha favorito il dinamismo transfrontaliero delle imprese dell'area?</i> 	
Fonti di informazione:	
Avviso	4, 36 partner privati, di cui 3CF (TRIS, QM Bac, GEB Route) assi I e 3
Caso studio	BlueConnect2
Esito valutativo:	
La partecipazione dei soggetti privati rimane limitata se considerata a livello di programma, anche se con l'avviso IV questa partecipazione è lievemente aumentata. Il contributo nell'insieme è stato senz'altro dinamico, seppur concentrato a determinate tematiche e dimensioni transfrontaliere.	

Rispetto alla precedente valutazione, la partecipazione dei soggetti privati nei partenariati è lievemente cresciuta (passando complessivamente dal 17% al 19%). Se si guardano gli assi, la loro inclusione risulta più significativa soprattutto per l'asse 4 (che ne coinvolge il 36% del totale dei beneficiari) e nell'asse I (il 33%). Complessivamente, sui 119 progetti finanziati, 68 coinvolgono almeno un partner privato, ovvero il 59% di tutti i progetti finanziati.

In generale, i partner privati, e in particolare le imprese, vengono coinvolti come target group. E' il caso per esempio, del progetto **BlueConnect2**, oggetto di caso studio, che attraverso le camere di commercio coinvolte nel partenariato riesce a fornire sostegno alle imprese 'giovani' (dai 2 ai 5 anni di vita) che operano nel settore della nautica, sostegni finanziari nella forma di voucher.

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Le dinamiche auto imprenditoriali dello spazio si sono accresciute, ad esempio mediante la creazione di reti di imprese e/o di servizi? Se sì, qual è risultato il contributo del PC?</i> • <i>Il ruolo dell'economia sociale come fattore di crescita dell'area è stato valorizzato?</i> 	
Fonti di informazione:	
Avviso	4, Nessun progetto del IV avviso sulla tematica
Indicatori di programma	Output O3A2 Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le imprese esistenti Risultato R8A1-Numero di occupati auto imprenditori a livello NUTS 2
Caso studio	Me.Co
Esito valutativo:	
Sintesi	Le dinamiche auto imprenditoriali sono state sostenute dai progetti dell'area di cooperazione; in particolare nell'ambito dell'economia sociale. Pur essendo positivo, il contributo rimane però localizzato e di nicchia.

Il Programma contribuisce alle dinamiche auto-imprenditoriali dello spazio di cooperazione in particolare attraverso 6 progetti, finanziati nell'ambito dei primi tre avvisi. I progetti invece che mirano a sfruttare il potenziale di crescita dell'economia sociale sono 2 (**Me.Co** e il progetto strategico **MA.R.E.**).

Da un punto di vista delle realizzazioni, c'è stato un superamento notevole rispetto alle aspettative del Programma. Si nota infatti che il numero di reti per servizi transfrontalieri per le imprese registra una performance pari quasi al 100% rispetto al valore target prefissato. Per quanto riguarda i risultati a livello di programma, l'indicatore di risultato R8A1 che misura il numero di occupati auto-imprenditori ha già raggiunto i valori target del 2023.

Tra i progetti finanziati, **Me.Co**, oggetto di caso studio, promuove l'autoimprenditorialità dei cittadini attraverso l'introduzione di modelli innovativi di economia sociale come le cooperative di comunità che operano nelle filiere blu e verdi. A tal fine, sviluppa anche strumenti ICT (piattaforme) per garantire l'accessibilità a una serie di servizi comuni transfrontalieri, quali coaching e tutoring .

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Il mercato del lavoro transfrontaliero si è sviluppato?</i> 	
Fonti di informazione:	
Indicatori di programma	Output O8A1 Numero di reti transfrontaliere di servizi per la creazione di occupazione CO44 Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta CO43 Numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera

	Risultato R8EI - Numero di partecipanti alle iniziative congiunte transfrontaliere che hanno trovato un'occupazione transfrontaliera dopo due anni dalla partecipazione all'iniziativa
Casi studio	MA.R.E; MeCo
Esito valutativo:	
I progetti analizzati si presentano coerenti con gli obiettivi di programma di sviluppare un mercato comune. Il tema dell'occupazione è trasversale. Andrebbero dunque rafforzati gli approcci cooperativi che promuovono dinamiche transfrontaliere, pur essendo consapevole del carattere limitato dei mezzi finanziari messi a disposizione dal Programma	

Il Programma contribuisce allo sviluppo del lavoro transfrontaliero finanziando 17 progetti. In merito allo stato di avanzamento degli indicatori di output, emerge che soprattutto per quanto concerne l'indicatore CO44, riferito quindi al numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta, il valore target è stato ampiamente superato (643 persone sin dall'inizio della programmazione oltrepassando ampiamente il target 2023 fissato a 50). Seguono invece un'altra dinamica i valori registrati rispetto all'indicatore CO43, relativo al numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera, che invece non mostra nessun avanzamento. L'indicatore di risultato invece, (R8EI) rientra tra quegli indicatori di programma che non hanno mai riportato dati.

Vi sono 2 progetti, che sono stati oggetto di caso-studio, che mostrano il contributo del Programma rispetto allo sviluppo del mercato transfrontaliero. Il progetto **MA.R.E**, oggetto di caso studio, è interamente dedicato al rafforzamento del mercato del lavoro transfrontaliero. Inoltre, il progetto **MeCo** registra la creazione di 60 posti di lavoro.

Da notare la forte incertezza introdotta dal contesto Covid-19 sulle future dinamiche del mercato di lavoro transfrontaliero.

3.2.2 Contributo del PC alle politiche di mitigazione degli effetti del cambiamento climatico

Il contributo del Programma alle politiche di mitigazione degli effetti del cambiamento climatico è esaminato attraverso le realizzazioni e i risultati dei progetti finanziati nell'ambito dell'asse 2, che riguardano gli obiettivi specifici 5A1 *“Migliorare la capacità delle istituzioni pubbliche di prevenire e gestire, in forma congiunta, alcuni rischi specifici dell'area derivanti dal cambiamento climatico: rischio idrologico, in particolare in relazione alle alluvioni, erosione costiera e incendi”* e 6C1 *“Migliorare l'efficacia delle azioni pubbliche nel conservare, proteggere, favorire e sviluppare il patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione”*.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

- *Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli stessi attori istituzionali e fra questi e gli attori privati in materia di prevenzione e gestione dei rischi dai cambiamenti climatici con particolare riferimento alle inondazioni e agli incendi?*

<ul style="list-style-type: none"> Le azioni di adattamento al cambiamento climatico si sono rivelate rilevanti e pertinenti rispetto ai rischi considerati come prioritari? 	
Fonti di informazione:	
Indagine	Indagine on-line presso i CF di progetti coprendo i rischi naturali ed ambientali
Indicatori di programma	<p>Realizzazione</p> <p>OCI - Numero di piani d'azione congiunti predisposti</p> <p>CO20 - Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni</p> <p>CO21 -Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi</p> <p>O5A1 -Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro l'erosione costiera</p> <p>Risultato</p> <p>R5A1 - Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi)</p>
Casi studio	MED-FORESTE; SE.D.RI.PORT
Esito valutativo:	
Rimane valido il giudizio espresso nelle precedenti valutazioni in merito al contributo del Programma alle tematiche legate al cambiamento climatico, ed in particolare in materia di gestione del rischio incendio e mitigazione del rischio alluvioni. Tuttavia, il coinvolgimento dei privati nei progetti finanziati appare limitato e in alcuni casi nullo. Più in generale, i beneficiari considerano che il Programma abbia un ruolo importante nell'affrontare queste tematiche sia nell'attuale che nella prossima programmazione.	

I progetti che affrontano la tematica della gestione dei rischi e delle misure di adattamento al cambiamento climatico ricadono nell'OS 5A1 e costituiscono un parco complessivo di 12 progetti, finanziati nell'ambito degli avvisi 1 e 3 (il IV non ha coperto questa tematica).

Da un punto di vista delle realizzazioni, l'analisi dell'avanzamento degli indicatori di output permette di osservare come, fino all'anno 2020, il numero di piani di azione congiunta conclusi (indicatore OCI) fosse ancora limitato rispetto al target finale (2 su 9). Per quanto riguarda invece gli indicatori che monitorano la popolazione beneficiaria delle misure di protezione contro i rischi, si osserva una performance positiva per quanto riguarda la tematica delle alluvioni (indicatore CO20), con valori ben oltre i target prefissati (4875%) mentre per i rischi di incendi boschivi e insabbiamento dei porti (indicatori CO21 e O5A) non vi sono stati progressi. In termini invece di risultati attesi a livello di programma, i dati disponibili risalgono al 2019, riportando a 32 le istituzioni pubbliche che hanno adottato strategie e piani di gestione dei rischi nell'area di programma.

Tra i progetti finanziati, quelli oggetto di caso studio hanno riguardato in particolare il rischio incendi, con il progetto **MED-FORESTE**, e il rischio insabbiamento dei porti, con il progetto **SE.D.RI.PORT**.

Per quanto riguarda il primo, gli interventi finanziati promuovono una migliore gestione del rischio incendi nelle aree boschive dell'area di cooperazione, in particolare attraverso azioni pilota per la loro prevenzione. A tal fine, il coinvolgimento di attori istituzionali, con l'obiettivo di garantirne l'impegno politico nel lungo periodo, e di soggetti attuatori formati per fornire risposta sul campo, si presenta come un valore aggiunto del progetto. Inoltre, è emerso come si siano stabilite delle forti collaborazioni e sinergie con altri interventi

finanziati dal Programma (MED-STAR, MED-PSS, MED-INTERMED e MED-CooPFire). Per quanto riguarda il coinvolgimento dei soggetti privati, la consultazione con il capofila di progetto ha permesso di constatare la difficoltà della loro inclusione nel partenariato.

Per quanto riguarda la tematica dell'insabbiamento dei porti invece, il progetto **SE.D.RI.PORT** vi contribuisce sviluppando approcci innovativi per il ripristino dei fondali. La sua logica di intervento prevede attività di ricerca (quali prelevamenti, analisi e sperimentazioni) per l'elaborazione di documenti operativi (linee guida) e piani regolatori per il monitoraggio dei sedimenti e i rischi conseguenti per l'ambiente aree portuali.

In generale, le logiche di intervento dei progetti finanziati si presentano coerenti con gli obiettivi prefissati dalla strategia di programma per la gestione dei rischi naturali; ma questo non è confermato dall'avanzamento fisico degli indicatori, e in particolare quelli relativi alla popolazione target, che rimane limitato. Tuttavia, l'indagine online dedicata ai progetti focalizzati sui rischi (si veda il capitolo 6 del fascicolo 2), ha messo in evidenza la pertinenza e rilevanza della tematica dei rischi naturali nell'area di cooperazione, con particolare riferimento alle alluvioni, all'erosione costiera, ondate di caldo e tempeste/mareggiate. A tal proposito, i beneficiari hanno indicato come prioritaria la promozione di una maggiore comunicazione ed informazione, non solo tra decisori politici e attori intermedi, ma anche tra la stessa popolazione (attraverso, per esempio, attività di animazione nelle scuole, eventi e coinvolgimento di associazioni impegnate sui temi).

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli stessi attori istituzionali e fra questi e gli attori privati in materia di gestione integrata del patrimonio naturale e culturale?</i> 	
Fonti di informazione:	
Indicatori di programma	Realizzazione O6C1 Numero di piani congiunti d'azione congiunti predisposti O6C1 Numero di istituzioni partecipanti alla rete transfrontaliera dei patrimoni/siti accessibili O6C2 Numero di istituzioni partecipanti alla rete del patrimonio storico e naturale delle isole O6C3 Numero di siti naturali e culturali che beneficiano di un sostegno finanziario
	Risultato R6C1 - Numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione
Esito valutativo:	
La valutazione sui processi di cooperazione tra attori istituzionali e privati in materia di gestione integrata del patrimonio naturale e culturale è stata svolta nel 2019 e, poiché il IV avviso non ha interessato questa tematica, l'analisi è stata svolta unicamente con riferimento all'avanzamento fisico degli indicatori, per i quali i progressi si presentano ancora limitati sia per quanto riguarda le realizzazioni fisiche dei progetti che i risultati a livello di programma.	

L'avviso IV non ha finanziato interventi ricadenti sotto l'OS 6C1 per una migliore gestione del patrimonio naturale e culturale nello spazio di cooperazione, e dunque per la valutazione di questa tematica si rimanda alla valutazione del 2019.

Complessivamente, i progetti finanziati sotto questo OS sono 11 (su un totale di 59 proposte pervenute), selezionati nell'ambito dei primi tre avvisi, che hanno coinvolto un totale di 105 partner, di cui 98 pubblici.

Da un punto di vista delle realizzazioni, l'analisi dell'avanzamento degli indicatori di output permette di osservare come non vi siano stati progressi in termini partecipazione di soggetti istituzionali alla rete dei patrimoni siti accessibili (indicatore O6C3), mentre per quanto riguarda le reti del patrimonio insulare (indicatore O6C2), in totale, si sono coinvolte 6 istituzioni sulle 8 programmate. Limitato è inoltre il numero di siti beneficiari di un sostegno (OS O6C3): 32% rispetto ai target. In termini di risultati attesi a livello di programma, sono 17 le istituzioni che finora hanno realizzato azioni finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale (26 il target fissato per il 2023). Un progresso limitato da inizio programma, se si considera il valore di partenza fissato a 16. Tuttavia, va notato che i progetti che contribuiscono a questi indicatori sono ancora in fase di implementazione, e dunque la loro quantificazione è rimandata alla fase di chiusura dei progetti.

3.2.3 Contributo del PC allo sviluppo integrato della dimensione marittima dell'area di cooperazione

Il contributo del Programma allo sviluppo integrato della dimensione marittima è esaminato attraverso le realizzazioni e i risultati dei progetti finanziati nell'ambito dell'asse 2 e 3, che riguardano gli obiettivi specifici 5B1 "Migliorare la sicurezza in mare contro i rischi navigazione", 5A1 "Migliorare la capacità delle istituzioni pubbliche di prevenire e gestire, in forma congiunta, alcuni rischi specifici dell'area derivanti dal cambiamento climatico: rischio idrologico, in particolare in relazione alle alluvioni, erosione costiera e incendi", 6C2 "Accrescere la protezione delle acque marine nei porti", 7C1 "Migliorare la sostenibilità dei porti commerciali e delle piattaforme logistiche collegate contribuendo alla riduzione dell'inquinamento acustico" e 7C2 "Migliorare la sostenibilità delle attività portuali commerciali contribuendo alla riduzione delle emissioni di carbonio". In questo capitolo vengono esaminate due tematiche: i rischi legati alla navigazione (OS 5B1), i rischi legati alle risorse naturali quali l'inquinamento (emissione di carbonio e inquinamento acustico) e l'erosione costiera. (OS 7C1, 7C2 e 5A1).

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • I piani di azione congiunti previsti dalla progettualità strategica sono in grado di contribuire a rendere più efficace la lotta all'erosione costiera? 	
Fonti di informazione:	
Indagine	Indagine on-line presso i CF di progetti coprendo i rischi naturali ed ambientali
Indicatori di programma	Output O5A1 -Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro l'erosione costiera Risultato

	R5A1 – Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani d’azione congiunti per l’adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi)
Esito valutativo:	
La progettualità strategica per la lotta all’erosione costiera è stata oggetto di analisi nella valutazione 2019. Ulteriori elementi valutativi sono emersi dall’indagine online, che ha permesso di verificare la rilevanza del fenomeno a cui continuare a dedicare sforzi e risorse anche nel prossimo periodo di programmazione. In particolare, la consultazione con gli stakeholder ha evidenziato come questi sforzi debbano mirare a promuovere attraverso il Programma maggiori azioni pilota e sperimentazioni per difesa della costa.	

La progettualità strategica per la lotta all’erosione costiera è stata oggetto di valutazione nel 2019. Da un punto di vista dell’avanzamento fisico, non vi sono stati progressi misurati dagli indicatori di programma.

L’indagine online sui rischi naturali ha evidenziato l’importanza del Programma di Cooperazione per una migliore gestione dei rischi naturali nell’area e, confermato, in particolare, la rilevanza dell’erosione costiera come fenomeno a cui dedicare sforzi e risorse anche nel futuro. In generale, la consultazione degli stakeholder ha sottolineato come la progettualità strategica promossa dal Programma, rispetto ai progetti semplici, rappresenti uno strumento efficace per promuovere un approccio multidisciplinare e integrare varie dimensioni quali la misurazione, il monitoraggio e la regolamentazione. A tal fine, i partecipanti all’indagine hanno sottolineato la necessità di promuovere maggiori interventi sperimentali per la difesa costiera nonché sperimentazioni per sistemi di allerta mareggiate.

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>I piani di azione congiunti previsti dalla progettualità strategica sono in grado di contribuire a migliorare la tutela delle acque marine e la biodiversità?</i> 	
Fonti di informazione:	
Indagine	Indagine on-line presso i CF di progetti coprendo i rischi naturali ed ambientali
Indicatori di programma	Realizzazione O6C4 - Numero di porti che adottano misure di gestione dei rifiuti O6C5 Numero di porti che adottano misure di gestione di reflui CO23 - Superficie di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione
	Risultato R6C2 – Concentrazioni di ossigeno disciolto in acque marine
Esito valutativo:	
Per un programma marittimo la tutela della biodiversità marina e delle acque marine e costiere rimane un obiettivo prioritario, anche considerando la sua coerenza con le politiche europee ambientali in materia. Alcuni progetti cooperano su questi obiettivi attraverso lo svolgimento di attività di prevenzione innovative o nello sperimentare tecniche di contenimento degli inquinanti.	

Per quanto riguarda la tutela delle acque marine e della biodiversità, il Programma ha finanziato otto progetti dell’OS 6C2, nell’ambito dell’avviso 2 (lotto 2).

Da un punto di vista delle realizzazioni, complessivamente gli indicatori presentano una buona performance in termini di adozione di misure per la gestione dei rifiuti nelle aree portuali (indicatore O6C4) dove sono stati già conseguiti i target finali. L’adozione invece di misure per la gestione dei reflui (indicatore O6C5) presenta

una percentuale di avanzamento del 50%, a cui contribuiscono 5 progetti. La superficie di habitat beneficiaria di un sostegno (indicatore CO23) risulta invece 4 volte quella prevista a livello di programma per il 2023, il che può indicare, da una parte un problema di sottostima in fase di programmazione e dall'altra, un 'doppio conteggio', in fase di aggregazione dei valori dei singoli interventi, dovuto al fatto che alcuni progetti hanno come target aree marine comuni. In termini di risultato a livello di Programma, l'indicatore relativo alla concentrazione di ossigeno nelle acque marine non risulta aggiornato. Dal punto di vista del valutatore, gli indicatori scelti dal programma mancherebbero di specificità e non faciliterebbero la misurazione delle ricadute degli interventi su dimensioni quali la biodiversità, lo stato degli habitat naturali e la conservazione delle specie.

L'indagine online rivolta ai progetti che gestiscono i rischi ha permesso di confermare il valore aggiunto evidenziato nei precedenti rapporti di valutazione e di individuare elementi di successo. La composizione del partenariato e, in particolare, il coinvolgimento delle istituzioni responsabili sul tema sui due lati della frontiera, permette di promuovere un approccio multi-governance e favorire un maggior collegamento con le strategie dei territori. La durata e la dimensione finanziaria, inoltre, condizionano le ricadute concrete su scala transfrontaliera.

DOMANDA DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Il mix di interventi previsti dal programma a favore delle aree portuali contribuisce in modo significativo ad aumentarne la sostenibilità?</i> 	
Fonti di informazione:	
Avviso	Un progetto finanziato nell'ambito del quarto avviso sulla PI 7C2 (AER NOSTRUM)
Indicatori di programma	<p>Output</p> <p>O6C4 - Numero di porti che adottano misure di gestione dei rifiuti</p> <p>O6C5 Numero di porti che adottano misure di gestione di reflui</p> <p>O7C2 - Numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti realizzati</p> <p>Risultato</p> <p>R7C1 - Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per la riduzione dell'inquinamento acustico</p> <p>R7C2 - Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per l'attuazione di misure per una navigazione marittima meno inquinante</p>
Casi studio	PORT 5.R
Esito valutativo:	
La sostenibilità ambientale fa riferimento ad una pluralità di tematiche: dall'inquinamento alle emissioni di GES e dalla qualità delle acque alla biodiversità marina. E' interessante osservare come alcuni progetti abbiano cercato affrontare in modo coerente una pluralità di problemi, inclusi anche aspetti socio-economici e educativi.	

Gli interventi previsti dal Programma a favore delle attività portuali ricadono in particolare sotto gli OS 6C2, 7C1 e 7C2 che affrontano le tematiche delle "acque marine nei porti" (8 progetti finanziati), "inquinamento acustico" (6 progetti finanziati) e "emissioni di carbonio" (4 progetti finanziati).

Da un punto di vista delle realizzazioni, oltre agli indicatori dell'OS 6C2 già commentati sopra (stato di avanzamento positivo), il contributo dei progetti alla riduzione dell'inquinamento acustico (indicatore O7C2) appare ancora limitato (13% rispetto al target fissato). Per quanto riguarda invece i risultati attesi a livello di programma, gli indicatori di risultato associati alle tematiche ambientali non sono stati oggetto di aggiornamento.

Tra i progetti che intervengono in questa tematica, **PORT-5R** (progetto semplice) è stato scelto come caso studio per analizzarne il contributo alla strategia di programma. Il suo obiettivo generale è quello di limitare l'impatto delle attività portuali sulle aree d'interesse naturalistico, attraverso azioni pilota per una gestione più sostenibile delle attività portuali (dal risanamento delle condotte, all'installazione di sistemi per contenere la dispersione di inquinanti fino al posizionamento di compattatori plastica). Il progetto, inoltre, diffonde i suoi risultati presso le autorità competenti in materia di gestione delle infrastrutture portuali, nonché sensibilizza il grande pubblico, e in particolare i giovani presso le scuole, sulle problematiche di gestione sostenibile dei porti.

DOMANDE DI VALUTAZIONE

- *Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli attori istituzionali per il miglioramento della sicurezza marittima?*
- *Le azioni previste dalla PI 5B si sono rivelate adeguate a potenziare il monitoraggio e i rischi in mare?*
- *Si è verificato un miglioramento della sostenibilità ambientale dei traffici marittimi di merci e persone?*

Fonti di informazione:

Indicatori di programma	R5BI - Numero di sinistri marittimi nella zona che coinvolgono viaggiatori, lavoratori o merci
Indagine	Indagine sui rischi naturali ed ambientali
Casi studio	LOSE+; PORT-5R

Esito valutativo:

La sicurezza marittima risulta un tema importante per il Programma di cooperazione come emerge anche dall'indagine online sui rischi. In particolare, i progetti impegnati in questa tematica considerano il Programma Marittimo uno strumento politico fondamentale che ha permesso di finanziare tecnologie avanzate per la tutela delle acque marine nelle aree portuali.

In merito alla sicurezza marittima, il Programma ha finanziato complessivamente 7 progetti nell'ambito degli avvisi 2 e 3.

Per quanto riguarda i risultati attesi a livello di programma, il valore del numero di sinistri marittimi risale al 2017, dove si sono registrati 1969 incidenti (20 di più rispetto al valore di riferimento del 2013).

Tra i progetti che intervengono in questa tematica, **LOSE+** e **PORT-5R** sono stati oggetto di casi studio. In particolare, il primo sta contribuendo a migliorare la sicurezza marittima nell'area di cooperazione attraverso l'introduzione di strumenti ICT per il monitoraggio delle merci pericolose, in entrata ed uscita dei porti. Dalle interviste con il capofila è emerso anche che il partenariato lavora in sinergia con il progetto OMD, che si concentra sulle stesse problematiche ma 'in mare'. Tra le realizzazioni previste, vi sono delle piattaforme transfrontaliere atte a mettere in comunicazione i porti dell'area, trasmettendo informazioni relative alle merci

trasportate. Queste, in particolare, vengono utilizzate da tutti i soggetti che lavorano nel trasporto di merci pericolose (vigili del fuoco, autorità portuali, comuni e imprese private). Il progetto **PORT-5R**, invece, ha sviluppato sistemi innovativi per il contenimento di inquinanti al verificarsi di dispersioni in mare, ma anche di iniziative volte a promuovere comportamenti responsabili degli utenti dei porti come l'installazione di distributori dell'acqua o compattatori di plastica.

3.2.4 Contributo del PC al miglioramento dell'accessibilità e multi-modalità dell'area di cooperazione

Il contributo del Programma al miglioramento dell'accessibilità e multi-modalità dell'area può essere esaminato attraverso le realizzazioni e i risultati dei progetti finanziati nell'ambito dell'asse 3 obiettivo specifico 7B1 "Sviluppare sistemi di trasporto multimodali per migliorare la connessione dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione alle reti TEN-T".

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gli interventi finanziati hanno contribuito a migliorare l'accessibilità dell'area con particolare riferimento ai territori insulari?</i> • <i>Il trasporto multimodale è stato migliorato in ragione degli interventi congiunti?</i> • <i>Si sono create condizioni tali da innescare processi di cooperazione durevoli fra gli attori istituzionali e fra questi e gli attori privati in materia di miglioramento dell'accessibilità dell'area e dello sviluppo della multi-modalità? In che modo sono da porre in relazione al PC?</i> 	
Fonti di informazione:	
Avvisi	Quarto Avviso
Indicatori di programma	<p>Output O7B1 – Numero di dispositivi per sviluppare strumenti di gestione congiunta di servizi transfrontalieri di trasporto tra le isole O7B2 - Numero di porti che realizzano investimenti e servizi per migliorare la connessione alle reti TEN-T O7B3 - Numero di dispositivi e/o servizi comuni ICT adottati per l'interoperabilità dei collegamenti multimodali dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione nell'ottica del collegamento alle reti TEN-T</p> <p>Realizzazione R7B1 - Indice di accessibilità potenziale multimodale</p>
Casi studio	EasyLog, Mobimart Plus
Esito valutativo:	
L'accessibilità rimane un punto chiave per lo sviluppo dell'area di cooperazione. Interventi concreti sono stati fatti, talvolta anche innovativi sia in materia di controllo e facilitazione dei flussi di merce, sia per quanto riguarda lo sviluppo di un sistema di biglietteria transfrontaliera, per facilitare l'interconnessione futura tra mezzi di trasporto pubblico.	

Il rapporto di valutazione d'impatto 2019 aveva sottolineato il contributo del Programma al miglioramento dell'accessibilità nell'area di programma, con particolare riferimento ai territori insulari.

Per quanto riguarda gli indicatori di realizzazione, non si registra ancora nessun avanzamento in termini strumenti di gestione congiunta per i servizi di collegamento tra le isole (O7B1) e di investimenti nelle reti

TEN-T (O7B2) e rispetto agli anni passati, mentre in termini di strumenti ICT per i collegamenti multimodali (indicatore O7B3) i progetti hanno già conseguito il target di programma per il 2023.

EasyLog, ormai concluso, ha permesso di migliorare la competitività dei sistemi portuali grazie all'automatizzazione per la trasmissione dei dati attraverso la creazione di 5 piattaforme (una per ciascun porto coperto dal progetto: Olbia, Bastia, Livorno, Piombino e Savona) in grado di dialogare fra di loro attraverso un sistema di connessioni virtuali basate su un linguaggio comune. Nel merito, queste piattaforme permettono di raccogliere i dati prelevati dai varchi portuali, ovvero le targhe dei camion che transitano, nonché la tipologia di merce trasportata (via caricamento sul sistema da parte dei trasportatori), e, grazie alle azioni del progetto trasmetterle al porto di destinazione così che si prepari ad accoglierli da un punto di vista logistico ed organizzativo. **MobimartPlus**, finanziato nell'ambito del IV avviso è ancora in fase di avvio. Tuttavia, il progetto ha confermato la sua strategia che intende sviluppare una bigliettazione transfrontaliera.

Da quanto emerge dai due casi studio, gli attori privati sono maggiormente considerati come target dei progetti, piuttosto che collaboratori. In particolare, il progetto **EasyLog** ha sviluppato 5 piattaforme (una per porto coinvolto) che cooperano al fine di scambiare informazioni sulle merci in transito nei porti. Gli attori privati, ovvero le società di trasporto, sono quindi i principali beneficiari del progetto.

4 Conclusioni

Il rapporto 2021 riporta una valutazione di aggiornamento realizzata sulla base di due approfondimenti tematici, 10 casi studio e specifiche analisi settoriali. Ha come principale scopo di completare le analisi svolte nei precedenti rapporti, nonché di fornire elementi valutativi sulla risposta del Programma alla crisi legata all'emergenza COVID 19, e sulle ripercussioni che questa ha generato per l'attuazione dei progetti.

La valutazione ha permesso di evidenziare i seguenti punti (per le conclusioni più specifiche si rinvia alle conclusioni dei singoli capitoli e alle domande di valutazione):

- Sebbene la crisi abbia colpito l'area di cooperazione e i suoi settori chiave (come il turismo), il Programma ha mostrato capacità di progredire nella sua attuazione, sia allocando risorse finanziarie che continuando a certificare la spesa in maniera significativa;
- Per quanto riguarda gli indicatori di programma, una parte sostanziale degli indicatori di output e risultato degli assi 1 e 2 hanno registrato progressi sull'anno 2020, alcuni raggiungendo o superando il loro target 2023; si osservano al momento, invece progressi più limitati per gli indicatori assi 3 e 4. Per quanto riguarda i risultati attesi a livello di programma, è da sottolineare come l'emergenza COVID 19 potrebbe compromettere il conseguimento dei target fissati per alcuni indicatori di risultato;
- Il Programma ha mostrato una buona capacità di reazione rispetto all'emergenza COVID, fornendo continue informazioni e supporto ai progetti in corso di attuazione; il modello di governance del Programma è stato riorganizzato secondo una modalità di lavoro da remoto;
- I problemi d'implementazione, osservati anche nei precedenti rapporti di valutazione, sono stati superati in vari modi dalle autorità di programma anche se alcune sfide rimangono in termini di *turnover*, per esempio, o in riferimento al necessario miglioramento del sistema di monitoraggio. Queste problematiche, tuttavia, non hanno impedito al Programma di lavorare in maniera continua ed efficiente durante i 6 anni di attuazione;
- Pur non raggiungendo dimensioni macroeconomiche, gli impatti generati dal Programma nei territori di cooperazione sono importanti. Questo in particolare per quanto riguarda le filiere prioritarie del Programma e la gestione dei rischi naturali e ambientali (confermato dai quattro avvisi di Programma); più contenuti sono stati gli effetti registrati sul mercato del lavoro o sull'economia sociale. Rimane una priorità invece quella di coinvolgere maggiormente i soggetti privati (imprese, NGO ecc..), in maniera diretta o indiretta;
- A livello dei progetti, da sottolineare la varietà delle azioni realizzate, dei settori di intervento coperti e dei risultati conseguiti. Tuttavia, in certi casi, il ritiro o il minor ruolo assunto dal partenariato transfrontaliero rende difficile la registrazione di un valore aggiunto transfrontaliero. Inoltre, in molti casi, si nota la difficoltà di misurare gli impatti sui gruppi target identificati in fase progettuale. Questo è dovuto in parte al carattere 'immateriale' degli interventi e dei loro effetti, ma deriva anche dall'assenza di un vero sistema di misurazione. A tal proposito uno sforzo da compiere nella prossima

programmazione sarebbe quello di pubblicare linee guida sulle modalità e sugli strumenti di monitoraggio e di misurazione degli effetti e impatti dei progetti sui gruppi target;

- Lo stato attuale di attuazione del Programma coincide con la fase di preparazione alla prossima programmazione 2021-27, e si è osservato come la confermata rilevanza in termini di fabbisogni e esigenze da parte dei territori possa tradursi in una conferma anche dell'attuale impianto programmatico strategico.

5 Allegati

Allegato I: Misure dell’Autorità di gestione al fine di contrastare gli effetti del COVID-19

La tabella sottostante riporta le diverse misure adottate dal Programma Interreg Marittimo al fine di contrastare l’impatto del COVID-19.

Tabella 21: Misure prese dall’AG per contrastare il COVID-19

	MISURE E COMUNICAZIONI	OGGETTO
1° Avviso	Comunicazione ai Capofila del I Avviso n° 36 del 07/04/2020	Misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del I Avviso n° 37 del 29/05/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del I Avviso n° 38 del 11/08/2020	2) Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19
2° Avviso	Comunicazione ai Capofila del II Avviso n° 22 del 07/04/2020	Misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del II Avviso n° 23 del 29/05/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del II Avviso n° 24 del 23/07/2020	Concessione proroghe per i progetti del II e III avviso in riferimento alla valutazione dei processi di riconversione per l’emergenza sanitaria COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del II Avviso n° 25 del 11/08/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19
3° Avviso	Comunicazione ai Capofila del III Avviso n° 10 del 07/04/2020	Misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell’emergenza epidemiologica COVID-19

	Comunicazione ai Capofila del III Avviso n° 11 del 29/05/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del III Avviso n° 12 del 23/07/2020	Concessione proroghe per i progetti del II e III avviso in riferimento alla valutazione dei processi di riconversione per l'emergenza sanitaria COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del III Avviso n° 13 del 11/08/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica COVID-19
4° Avviso	Comunicazione ai Capofila del IV Avviso n° 3 del 07/04/2020	Misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del IV Avviso n° 4 del 30/04/2020	Invito a presentare il Piano di riconversione del progetto in corso per far fronte all'attuale contesto di emergenza sanitaria COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del IV Avviso n° 6 del 29/05/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica COVID-19
	Comunicazione ai Capofila del IV Avviso n° 7 del 11/08/2020	Aggiornamento delle misure straordinarie per il contenimento degli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica COVID-19

Allegato 2: Avvisi selezione del personale PC Marittimo 2014-2020

Profilo	Anno	Organo	Modalità di assunzione
1 Coordinatore del STC	2013	Segretariato Congiunto	Tempo determinato
2 Responsabile finanziario e del monitoraggio del Programma	2013	Segretariato Congiunto	Tempo determinato
2 Responsabile istruttoria e gestione progetti	2013	Segretariato Congiunto	Tempo determinato
2 Assistente di Programma/Monitoraggio	2013	Segretariato Congiunto	Tempo determinato
1 Assistente di Comunicazione	2013	Segretariato Congiunto	Tempo determinato
1 Assistente Monitoraggio fisico e finanziario dei progetti	2020	Segretariato Congiunto	Tempo determinato: 12 fino a un massimo di 36 mesi
3 Assistenti Monitoraggio fisico e finanziario dei progetti	2016	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato: 12 fino a un massimo di 36 mesi
1 Esperto in Comunicazione	2016	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato: 12 fino a un massimo di 36 mesi
2 Assistenti Monitoraggio fisico e finanziario dei progetti	2017	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato: 12 fino a un massimo di 36 mesi
1 Assistente alla Comunicazione	2017	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato: 12 fino a un massimo di 36 mesi
Assistenti Monitoraggio fisico e finanziario dei progetti (per costituzione elenchi)	2019	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato
Assistente alla Comunicazione (per costituzione elenchi)	2019	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato
1 Assistente alla Comunicazione da inserire nel Segretariato Congiunto	2020	Segretariato Congiunto/ Autorità di Gestione	Tempo determinato: 12 fino a un massimo di 36 mesi
Addetto Gestione Fondi Comunitari e Nazionali	2021	Sviluppo Toscana	Tempo indeterminato
Addetto Gestione Fondi Comunitari e Nazionali	2020	Sviluppo Toscana	Tempo indeterminato
Esperto per attività di supporto all'elaborazione e redazione del Programma di Cooperazione Marittimo 2021-2027	2019	Sviluppo Toscana / Autorità di Gestione	Tempo determinato/termine il 30.06.2022

Allegato 3: Lista delle interviste svolte

Tabella 22: Interviste svolte con le strutture di Programma

Nome della persona intervistata	Struttura di Programma	Data
Giovanna TORTORELLA	Responsabile operazioni legate al ruolo di Autorità di Gestione - AdG	03/02/2021
Axel RODRIGUEZ GAROTTE	Addetto ai progetti di monitoraggio finanziario - SC	03/02/2021
Mara SORI	Responsabile dell'Autorità di Gestione - AdG	29/01/2021
Michele DE FRANCESCO	Comitato di Sorveglianza – Regione Autonome Sardegna	15/02/2021
Guillaume HUET	Comitato di Sorveglianza – Regione SUD-PACA	15/02/2021
Monia SANNA	Comitato di Sorveglianza – Polo Unico di Certificazione	22/02/2021
Marco ROLANDI	Comitato di Sorveglianza – Regione Liguria	03/03/2021
Gianfranco SIMONCINI	Comitato di Sorveglianza – Regione Toscana	08/03/2021

Tabella 23: Interviste svolte con i partner di progetti

Nome della persona intervistata	Ruolo/Progetto	Data
Valter NUNZIATI	Capofila/Prometea	09/11/2020
Nathalie PERBEL	Capofila /BlueConnect2	18/11/2020
Antonella LORIGA	Partner /BlueConnect2	25/01/2021
Cecilia CAPPELLI	Capofila /MED FORESTE	28/10/2020
Antonella MASSAIU	Partner /MED FORESTE	04/12/2021
Alessandra ZOPPEDU	Capofila /SE.D.RI.PORT	03/11/2020
Benjamin MISSON	Partner /SE.D.RI.PORT	15/12/2020
Angela Maria TOMASONI	Capofila /LOSE+	26/10/2020
Paola PINNA	Capofila /Port 5R	24/11/2020
Paul CORTICCHIATO	Partner /Port 5R	14/12/2020
Gianfranco FANCELLO	Capofila /EasyLog	19/11/2020
Raffaele CATTANI	Capofila /MOBIMART Plus	21/11/2020
Anne GIOFFREDO	Partner /MOBIMART Plus	14/12/2020
Analisa CEVASCO	Capofila /Me.Co	19/10/2020
Antoine SEVENO	Partner /Me.Co	05/01/2021
Marco ROLANDI	Capofila /MA.R.E	09/11/2021
Lesia SARGENTINI	Partner /MA.R.E	17/01/2021