

Valutazione dell'implementazione del programma Italia- Francia Marittimo

Aggiornamento 2020

31/03/2020

t33 Srl - www.t33.it
via Calatafimi I, 60121 Ancona (Italy)
Tel.+39 071 9715460 - Fax +39 071 9715461
E-mail: info@t33.it



Indice

Acronimi	3
Indice delle Figure	4
Indice delle Tabelle	4
Executive Summary	5
Indice esecutivo	7
1 Introduzione	9
2 Approccio metodologico	11
3 Analisi dello stato d'attuazione del Programma	13
3.1 RISULTANZE DEL IV AVVISO	13
3.2 ANALISI DEI RISULTATI CONSEGUITI	15
3.2.1 Indicatori di output.....	15
3.2.2 Indicatori di risultato.....	20
4 Approfondimenti tematici	24
4.1 AGGIORNAMENTO DELL'ANALISI DI IMPATTO 2020	24
4.1.1 Prodotti e output di progetto.....	24
4.1.2 Risultati di progetto	26
4.1.3 Sostenibilità a lungo termine.....	29
4.1.4 Valore aggiunto comunitario.....	30
4.2 PIANIFICAZIONE STRATEGICA INTEGRATA.....	32
4.3 ANALISI DEL SISTEMA DEGLI INDICATORI	38
4.3.1 Il nuovo sistema di indicatori	38
4.3.2 Indicatori di programma e coerenza con i nuovi regolamenti.....	41
4.3.3 Proposte per il futuro programma	42
5 Risposte alle domande di valutazione	45
6 Conclusioni e raccomandazioni	62
Allegati	64
LISTA INTERVISTATI	64
PROGETTI COPERTI DALL'INDAGINE ON-LINE.....	64
QUESTIONARIO PER INDAGINE ON-LINE	66

Acronimi

AG:	Autorità di Gestione
AT:	Assistenza Tecnica
CdS:	Comitato di Sorveglianza
CTE:	Cooperazione Territoriale Europea
eMS:	Electronic Monitoring System
MPMI:	Micro Piccole e Medie Imprese
OS:	Obiettivo Specifico
PC:	Programma di Cooperazione
PI:	Priorità di investimento
RT:	Referente Territoriale
SC:	Segretariato Congiunto

Indice delle Figure

Figura 1: Distribuzione dei beneficiari del IV avviso	14
Figura 2: Risultati conseguiti dai progetti.....	26
Figura 3: Soluzioni di sostenibilità a lungo termine	29
Figura 4: Ostacoli al conseguimento dei risultati nel lungo periodo.....	30
Figura 5: Valore aggiunto comunitario	31
Figura 6: Indicatori post 2020.....	40
Figura 7: Efficacia del programma nel processo di selezione percepita dai beneficiari	47
Figura 8: Misure che contribuiscono a ridurre il carico amministrativo	49
Figura 9: Carico amministrativo percepito dai beneficiari.....	50
Figura 10: Opzioni di costo semplificate utilizzate	51
Figura 11: Utilità nell'introdurre gli SCO anche per i singoli partner	52
Figura 12: Efficacia delle procedure finanziarie del programma	54
Figura 13: Punteggio medio (da 1 a 5) assegnato alle procedure finanziarie del programma	54
Figura 14: Efficacia del supporto ricevuto in fase di attuazione (punteggio medio da 1 a 5)	58
Figura 15: Difficoltà incontrate in fase di attuazione.....	59
Figura 16: Efficacia del sistema informativo Marittimo +	61

Indice delle Tabelle

Tabella 1: Domande di valutazione 2020.....	10
Tabella 2: Identificazione dei rispondenti all'indagine on-line.....	12
Tabella 3: Budget e numero di progetti finanziati nel IV avviso	14
Tabella 4: Risorse allocate e numero progetti finanziati per asse, nell'ambito dei 4 avvisi	15
Tabella 5: Avanzamento asse 1	16
Tabella 6: Avanzamento fisico asse 2.....	17
Tabella 7: Avanzamento fisico asse 3.....	18
Tabella 8: Avanzamento fisico dell'asse 4.....	19
Tabella 9: Indicatori di risultato	22
Tabella 10: Tipologia di prodotto/output per OS	25
Tabella 11: Risultati conseguiti per OS	27
Tabella 12: Territorio coperto dai risultati di progetto per OS.....	27
Tabella 13: Indicatori di risultato cui contribuiscono i progetti.....	28
Tabella 14: Valore aggiunto dei progetti e loro impatto su scala territoriale.....	31
Tabella 15: Elementi caratterizzanti dei progetti semplici e strategici integrati	33
Tabella 16: Progetti Strategici integrati tematici finanziati.....	34
Tabella 17: Progetti Strategici integrati territoriali	34
Tabella 18: Criteri qualitativi utilizzati per valutare la qualità degli indicatori scelti	40
Tabella 19: Indicatori di output comuni a più Priorità di investimento.....	41
Tabella 20: Coerenza degli indicatori di programma con il nuovo quadro regolamentare 2021-2027.....	42
Tabella 21: Possibili collegamenti tra indicatori di output e di risultato	43
Tabella 22: Durata di istruttoria nei quattro avvisi	46
Tabella 23: Punteggio medio assegnato (scala da 1 a 5) dai beneficiari italiani e francesi.....	47
Tabella 24: Percezione del carico amministrativo tra beneficiari italiani e francesi (media dei punteggi da 1 a 5)	50
Tabella 25: Strumenti di supporto nella fase di preparazione della proposta progettuale (punteggio medio da 1 a 5).....	57
Tabella 26: Strutture di programma in contatto coi beneficiari.....	58

Executive Summary

- This third evaluation report updates the implementation report delivered in 2018. Only a subset of Evaluation Questions addressed in the 2018 report has been covered in this report, along with other activities in line with the approved 2019 evaluation plan. The evaluation activities include a survey of beneficiaries, as well as analysis of the Programme's integrated planning approach, potential simplified management rules and the indicator system in the light of the proposal for the 2021-27 programming period.
- Implementation as at 31 December 2019 demonstrates the capacity of the programme to reach its targets, especially:
 - Project selection under the fourth call ended in November 2019 where 18 Projects were selected. Of these 16 were under Thematic Objective (TO) 3, axis 1 of the programme, and two under TO 7, axis 3. The territorial coverage of projects ranges from 24 beneficiaries in Liguria to 12 in Corsica, with 22 in Tuscany, 21 in Région Sud PACA and 20 in Sardegna;
 - At the end of 2019, under the four calls for proposal, the programme had selected 116 projects. Of these 42 were under axis 1, dealing with SMES, competitiveness and innovation, 38 under axis 2 addressing risk management and environmental resources, 18 under axis 3 related to transport and 18 under axis 4 supporting human capital in a cross border context;
 - The financial allocation reached 100% of the initial programme budget.
- The online survey of beneficiaries was launched at end October and closed in December 2019. This collected opinions from partners both on the quality of programme management and on the effects and type of impacts at project level. One third of the beneficiaries answered (168 partners and 48 lead partners), covering 85% of all operations financed through the first three calls for proposals.
- Analysis of strategic planning in the programme identified potential improvements for the next programming period. These include: 1) a business as usual scenario replicating the current scheme, 2) a more articulated approach to programming with better specification of the 'strategic approach' and 3) introducing EU planning tools such as ITI and CLLD. Whatever the scenario, the approach should take into account the maritime character of the cooperation area.
- Analysis of the indicators highlights the consistency of current programme output and result indicators with the proposal for new indicators in Draft European Funds of Structural Investment regulation 2021-27. However, some adjustments are still necessary, including clear guidance on indicators for applicants and beneficiaries.
- The evaluation report also provides inputs to answer the six evaluation questions. Inputs are mainly based on the survey results and 10 interviews with programme stakeholders.

- Findings from the evaluation include:
 - Programme bodies have demonstrated good organisational skills, with good capacity to implement efficient and effective procedures. The issue identified in the previous evaluation report, regarding a lack of French native speakers in the Florence Managing Authority staff has been addressed by including staff with experience on both sides the border. Attention is still required to ensure competencies covering both languages in programme management structures;
 - In the project selection phase, including the fourth call for proposals, procedures to date are satisfactory and effective. However, during interviews, slight adjustments were requested, especially related to involving programme stakeholders in the decision-making process;
 - Drawbacks mentioned in the last evaluation report related to using the Marittimo+ monitoring system, which often entailed long and uncertain payment cycles, have been addressed. Some improvements to Marittimo+ were implemented in 2019. The dematerialization of programme documentation is still improving. It is worth noting that cost simplification could be introduced for single partners;
 - Beneficiaries are globally satisfied with Programme financial procedures; however, payment cycles are sometimes perceived as being too long (mainly by the French partners). To make the controls more efficient, close collaboration between controllers and the MA is recommended. On the French side, staff at the Pole Unique de Certification (in Corsica) have recently been reinforced. This should contribute to addressing the delays reported in the certification process last year;
 - The survey highlights that beneficiaries are satisfied with support provided by the Programmes during the application and implementation phases. Italian beneficiaries are keener to use manual C, while French ones rely more on Programme authority information meetings.

Indice esecutivo

- Questo terzo rapporto di valutazione è da considerare come un aggiornamento del rapporto di valutazione dell'implementazione consegnato nel 2018. Oggetto della valutazione sono state alcune delle Domande di Valutazione indagate nel rapporto del 2018, mentre si sono svolte tutte le attività previste nel piano operativo del 2019. Tra queste: l'indagine on-line per i beneficiari; un approfondimento sulla pianificazione strategica integrata prevista dal Programma; un'analisi sulla possibilità di introdurre ulteriori semplificazioni nelle regole di gestione del programma; un'analisi del sistema di indicatori alla luce della nuova proposta di regolamento per il prossimo periodo di programmazione 2021-27.
- Lo stato di attuazione del programma al 31 dicembre 2019 mostra la buona capacità del programma nel raggiungere nel suo insieme i suoi obiettivi, con qualche differenza a seconda gli assi (l'asse 4 rimane indietro per quanto riguarda i valori conseguiti dagli indicatori di programma); nello specifico:
 - il processo di selezione dei progetti nell'ambito del quarto avviso è terminato a novembre 2019. Sono stati selezionati 18 progetti, 16 sotto l'Obiettivo Tematico (OT) 3 - asse I del programma - e due sotto l'OT 7 - asse 3. La copertura territoriale dei progetti varia dai 24 beneficiari nella regione Liguria ai 12 in Corsica (22 in Toscana, 21 nella regione Région Sud PACA e 20 in Sardegna);
 - Alla fine del 2019, e considerando i quattro avvisi, il programma ha selezionato 116 progetti, 42 nell'ambito dell'asse 1 - gestione delle PMI, competitività e innovazione, 38 nell'ambito dell'asse 2 - gestione dei rischi e risorse ambientali, 18 nell'ambito dell'asse 3 - relativo ai trasporti, e 18 nell'ambito dell'asse 4, a sostegno del capitale umano nel contesto transfrontaliero;
 - Il programma ha allocato il 100% del budget previsto nel piano finanziario.
- L'indagine online per i beneficiari è stata avviata a fine ottobre e chiusa a dicembre 2019; l'obiettivo era quello di raccogliere informazioni sulla percezione dei partner di progetto, sia sulla qualità della gestione del programma, che sugli impatti generati a livello di progetto. Sono pervenuti 216 questionari da 168 partner e 48 capifila. Ha preso parte all'indagine un terzo dei beneficiari, coprendo l'85% di tutte le operazioni finanziate sotto gli avvisi I, II e III.
- L'analisi della pianificazione strategica integrata del programma ha identificato potenziali scenari di miglioramento nel prossimo periodo di programmazione, tra cui: 1) uno scenario *business as usual* che replica lo stesso schema di quello attuale, 2) una fase di programmazione più articolata, con una maggior specificazione dell'"approccio strategico" e 3) uno scenario che promuove l'utilizzo di strumenti di pianificazione europei esistenti come gli ITI e i LCCD. Qualunque sia lo scenario, l'approccio scelto dovrà tener conto della dimensione marittima dell'area di cooperazione.

- L'analisi degli indicatori evidenzia la coerenza globale degli attuali indicatori di risultato del programma con quelli proposti nella bozza di regolamento per il periodo 2021-2027. Saranno necessari alcuni adeguamenti, inclusa la preparazione di linee guida per meglio orientare i beneficiari al monitoraggio degli indicatori.
- Il rapporto di valutazione fornisce anche input utili per rispondere alle sei domande di valutazione sotto esame. Gli input si basano principalmente sui risultati dell'indagine on-line e sulle 10 interviste condotte con le strutture di programma.
- I principali risultati emersi dalla valutazione sono:
 - Gli organi del programma hanno dimostrato buone capacità organizzative, anche in riferimento all'attivazione di procedure considerate complessivamente efficienti ed efficaci. Il problema identificato nel precedente rapporto di valutazione, riguardante la mancanza di un madrelingua francese nel personale della AG a Firenze, è stato affrontato, includendo risorse umane con esperienze su entrambi i lati del confine. Si richiede ancora attenzione a mantenere disponibili, nelle strutture di gestione del programma, entrambe le competenze linguistiche.
 - Per quanto riguarda la fase di selezione dei progetti, incluso il quarto avviso, le procedure seguite finora dal programma possono essere considerate globalmente soddisfacenti ed efficaci. Tuttavia, durante le interviste, è stata sollevata la necessità di lievi miglioramenti, in particolare per quanto riguarda il coinvolgimento degli stakeholder di programma nel processo decisionale.
 - Sono stati superati i limiti, menzionati nell'ultimo rapporto di valutazione, relativi all'uso del sistema di monitoraggio Marittimo +, che spesso comportava cicli di pagamento lunghi e incerti. Lo scorso anno, in particolare sono stati implementati alcuni miglioramenti alla piattaforma. La dematerializzazione della documentazione del programma sta ancora migliorando. Vale la pena notare che la possibilità offerta dal programma di usare le opzioni di costo semplificato anche per i singoli partner (anziché per l'intero progetto) rappresenta per i beneficiari una notevole semplificazione.
 - I beneficiari sono soddisfatti a livello globale dalle procedure finanziarie adottate dal programma; tuttavia i cicli di pagamento vengono talvolta considerati troppo lunghi (principalmente dai partner francesi). Per rendere più efficienti i controlli, si consiglia una collaborazione stretta tra controllore e AG. Sul lato francese, il personale del Polo Unico di Certificazione (situato in Corsica) è stato recentemente rafforzato da nuove risorse (decisione presa durante il CDS a Cagliari a novembre 2019. Ciò dovrebbe contribuire a compensare i ritardi registrati negli ultimi anni nel processo di certificazione.
 - Come emerge dall'indagine, i beneficiari sono piuttosto soddisfatti del supporto fornito dal programma sia nelle fasi di preparazione delle proposte che di attuazione. I beneficiari italiani sono più propensi a usare il manuale C per la presentazione delle candidature, mentre quelli francesi si affidano maggiormente agli incontri informativi organizzati dalle autorità del programma.

I Introduzione

La valutazione dell'implementazione 2020 – così come da capitolato speciale - si propone di aggiornare la valutazione svolta nel 2018 per quanto riguarda l'analisi di efficienza/efficacia del processo di implementazione, in riferimento alle procedure del sistema di gestione e controllo; tenendo conto delle problematiche emerse nel quadro del quarto avviso nonché degli avanzamenti – fisici e finanziari – conseguiti dal programma sugli anni 2018 e 2019. Si forniranno inoltre materiali utili alle autorità di programma per l'elaborazione del RAA 2020.

Oltre l'aggiornamento della valutazione 2018-19, la valutazione 2020 intende approfondire alcuni aspetti specifici, alcuni dei quali già parzialmente affrontati nel quadro della valutazione dell'implementazione 2018 e nella valutazione d'impatto 2019, particolarmente interessanti per la nuova programmazione 2021-27¹. Si tratta di:

1. L'aggiornamento e l'approfondimento, in riferimento alla valutazione d'impatto 2019, dell'analisi degli impatti dei progetti sul territorio di cooperazione. Si tratta di raccogliere una più ampia informazione, coprendo tutti gli assi e obiettivi specifici del programma, relativamente ai prodotti/risultati conseguiti dai progetti nonché la loro sostenibilità a lungo termine e il loro valore aggiunto comunitario.
2. L'analisi dello strumento di pianificazione integrata (progetti strategici integrati “tematici” e progetti strategici integrati “territoriali”), la sua efficacia attuativa nonché il suo valore aggiunto rispetto ai progetti semplici.
3. L'analisi delle procedure di semplificazione introdotte dal programma, sia in riferimento a quanto previsto dai regolamenti (ad esempio l'introduzione delle opzioni di costo semplificate), sia le misure extra-regolamentari che mirano a ridurre il carico amministrativo della struttura di gestione e dei beneficiari (e.g. la dematerializzazione). Tale analisi si inserisce, nell'ambito di questo rapporto nella domanda di valutazione relativa alla riduzione degli oneri amministrativi dei beneficiari e la domanda sull'introduzione di innovazioni (es. formulari on line, costi semplificati, etc.).
4. L'analisi del quadro degli indicatori di programma alla luce delle nuove disposizioni regolamentari (allegato I tabelle 1 e 2 della proposta del nuovo regolamento FESR²). L'analisi si concentrerà sulla coerenza e pertinenza del sistema degli indicatori attuali (realizzazione e risultato) rispetto a quanto proposto nei nuovi regolamenti. Questa attività si riferisce alla domanda di valutazione – tabella I sopra riportata relativa al sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, etc.)

¹ Regolamento generale ‘COM(2018) 375 final’ e allegati; regolamento ETC ‘COM(2018) 374 final’ e allegati

² COM(2018) 372 final

Nella tabella 1 si riportano le tematiche di valutazione previste da capitolato speciale (tabella 1 prodotto 3 relativo all'aggiornamento dello stato di implementazione 2020), e le domande di valutazione associate, così come da piano di valutazione

Tabella 1: Domande di valutazione 2020

Oggetto	Domanda di valutazione da capitolato	Fonte dati
B. Funzionamento delle strutture di gestione del Programma	<p>I. Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - risorse umane e organizzazione AG/SC? - capacità amministrativa di gestione del PC? - introduzione innovazioni (es. formulari on-line, costi semplificati, ecc.)? - misure per riduzione oneri amministrativi dei beneficiari? - sistema di controllo? - servizi di supporto ai beneficiari? - sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, ecc.)? 	<ul style="list-style-type: none"> - Analisi documentale - Indagine presso i beneficiari Avvisi I, II e III - 10 interviste agli organismi e stakeholders di programma

2 Approccio metodologico

Il rapporto di aggiornamento del 2020 si basa su diversi strumenti di valutazione e raccolta dati, inclusi:

- L'analisi dei documenti di programma, avvisi e schede progetti al fine di aggiornare il quadro logico d'intervento del programma;
- L'analisi dei dati del sistema Marittimo + nonché dell'aggiornamento degli indicatori di programma (realizzazione e risultato) al 31 dicembre 2019;
- L'analisi del quadro regolamentare presente e futuro (post 2020); con particolare riferimento al Regolamento 2018/1046 "OMNIBUS" e ai titoli IV e VI della proposta di nuovo regolamento CPR;
- La realizzazione di interviste ai rappresentanti della struttura di gestione sulle procedure di attuazione, la governance del programma, il sistema di monitoraggio e di controllo di primo livello;
- La realizzazione di una indagine on line presso i beneficiari degli Avvisi I, II e III del programma Marittimo 2014-20. L'indagine prevede una sezione relativa alle problematiche incontrate dai partners in fase di implementazione dei progetti e una sezione, riservata ai capifila, che indaga i risultati e impatti conseguiti dai progetti.

Per quanto riguarda le **interviste**, il gruppo di valutazione ha condotto in totale di 10 interviste alle strutture di programma. Le consultazioni si sono basate su un questionario che ha coperto sia le tematiche di aggiornamento della valutazione di implementazione che le tematiche di approfondimento previste. Il questionario è stato inoltre modulato in funzione del ruolo svolto dall'intervistato nella struttura di governance e nel partenariato del programma (si veda in allegato nomi ruoli degli intervistati e il questionario utilizzato).

In riferimento all'**indagine on-line**, nella prima settimana di novembre, il gruppo di valutazione ha proceduto a contattare i beneficiari degli Avvisi I, II e III per invitarli ad esprimere la loro opinione. Dei 723 beneficiari invitati, sono pervenute 216 risposte, che corrisponde circa al 30% della totalità dei partner coinvolti nel programma al 2019. I progetti coperti dall'indagine sono in totale 73, ovvero l'85% di tutte le operazioni finanziate nell'ambito dei tre avvisi di riferimento. Va notato inoltre che la totalità degli Assi e Obiettivi Specifici sono stati coperti dall'indagine, vi è una buona rappresentatività del lato italiano (36% dei beneficiari rispondenti) mentre più contenuto è il lato francese, 17% dei partner. Ulteriori dettagli sull'indagine sono proposti in allegato.

Tabella 2: Identificazione dei rispondenti all'indagine on-line

Tipo di partner			Risposte per Paese		
Partner	N.	%	Paese	N.	%
Capifila	48	49%	Francia	40	17%
Partner	168	27%	Italia	176	36%
Totale	216	30%			

Risposte per OS			Risposte per asse, avviso e organizzazione		
Obiettivo specifico	N.	% su tot. partners	Asse	N.	% su tot. partners
3AI	11	38%	1	57	31%
3A2	13	38%	2	94	29%
3DI	33	28%	3	30	28%
5AI	38	32%	4	35	33%
5BI	11	23%			
6CI	33	31%	Avviso	N.	% su tot. partnersi
6C2	12	24%	I	99	32%
7BI	11	23%	II	67	29%
7CI	13	35%	III	50	28%
7C2	6	25%			
8AI	10	26%			
8CTE	25	37%			

Tipo	N.	%
Privata	52	24%
Pubblica	164	76%

3 Analisi dello stato d'attuazione del Programma

L'aggiornamento dello stato di attuazione del programma al 31 dicembre 2019 si è svolto in riferimento alle risultanze del quarto e ultimo avviso del programma; nonché all'aggiornamento degli indicatori di programma che riassumono i risultati conseguiti finora attraverso il suo parco di progetti finanziati.

3.1 RISULTANZE DEL IV AVVISO

Il programma ha pubblicato il IV avviso in data 13/03/2019, con scadenza per la presentazione delle candidature fissata per il 21 giugno 2019. Le graduatorie dei progetti ammessi sono state pubblicate a novembre 2019.

Il quarto avviso si è composto di quattro lotti e si è focalizzato sulle operazioni ricadenti sotto gli assi I *Promozione della competitività delle imprese nelle filiere prioritarie transfrontaliere* e 3 *Miglioramento della connessione dei territori e della sostenibilità delle attività portuali*.

Per quanto riguarda il primo sono stati finanziati:

- 6 progetti rientranti nella Priorità di Investimento 3 A OS1 *Incrementare il tessuto imprenditoriale delle imprese 'micro, piccole e medie' dello spazio di cooperazione nelle filiere prioritarie transfrontaliere, legate alla crescita blu e verde;*
- 10 progetti rientranti nella priorità d'investimento 3 A OS2 *Rafforzare il tessuto delle imprese 'micro, piccole e medie' dello spazio di cooperazione nelle filiere prioritarie transfrontaliere, legate alla crescita blu e verde.*

Per quanto riguarda l'asse 3, sono stati ammessi a finanziamento:

- 1 progetto sotto la priorità d'investimento 7B OS1 *Sviluppare sistemi di trasporto multimodali per migliorare la connessione dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione alle reti TEN-T;*
- 1 progetto per la priorità d'investimento 7C OS2 *Migliorare la sostenibilità delle attività portuali commerciali contribuendo alla riduzione delle emissioni di carbonio.*

Tabella 3: Budget e numero di progetti finanziati nel IV avviso

Asse	Priorità d'investimento	N. progetti	Budget
Asse I	3° OS 1	6	3.494.281,80 €
	3° OS 2	10	5.633.866,60 €
Asse 3	7B OS 1	1	2.181.672,70 €
	7 C OS 2	1	2.180.996,55 €
Tot.		18	13.490.817,65 €

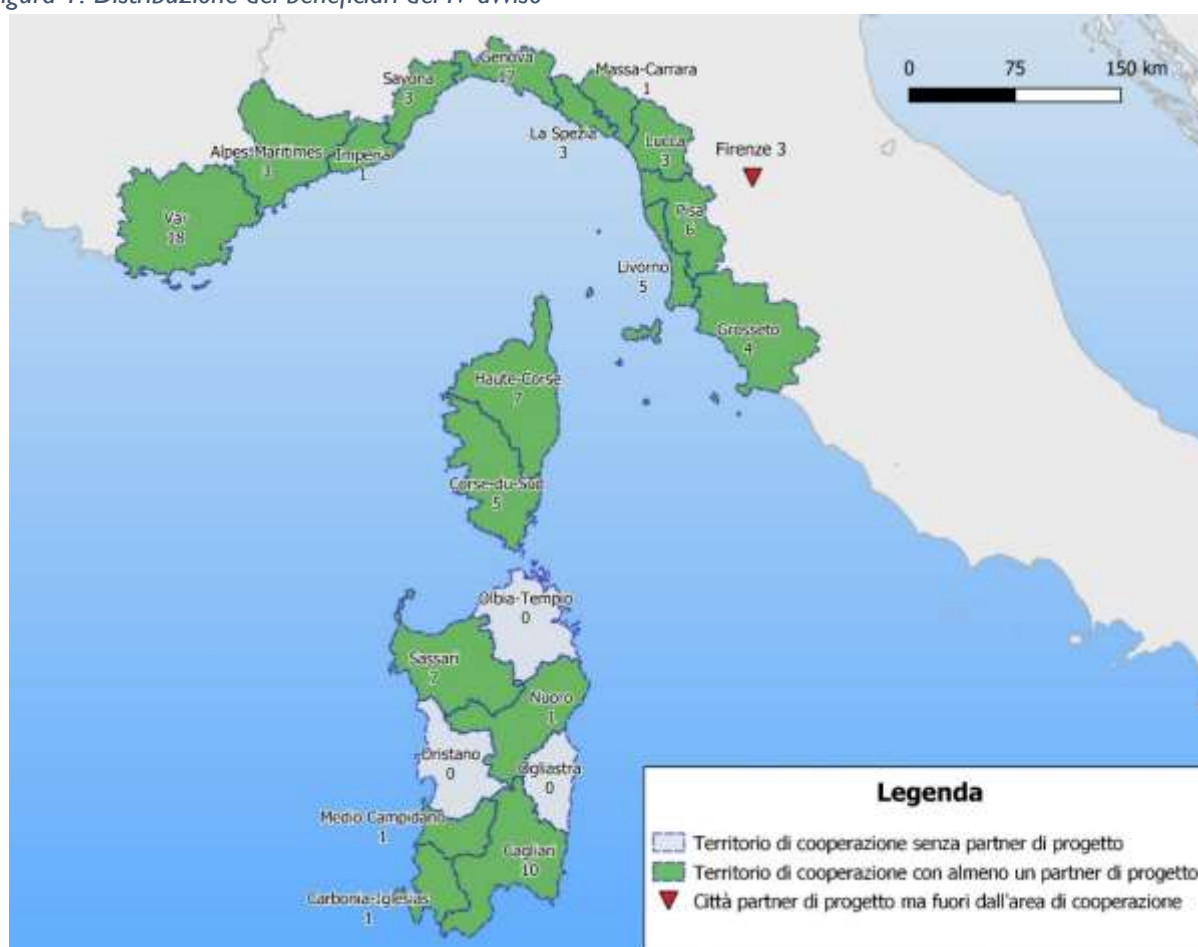
Fonte: Dati trasmessi dall'AdG

Per tutti i 4 lotti, sono state allocate interamente le risorse impegnate dall'avviso di selezione.

I partner complessivamente coinvolti sono 99: 85 appartenenti ai progetti dell'asse I e 14 dell'asse 3.

In termini di distribuzione geografica, si nota una distribuzione relativamente bilanciata tra i 5 territori di programma; soltanto 3 territori su 21 non beneficiano delle risorse del IV avviso. La maggiore concentrazione di partner si trova in Liguria (24) seguita dalla Toscana (22) dalla regione PACA (21) dalla Sardegna (20) e infine dalla Corsica (12).

Figura 1: Distribuzione dei beneficiari del IV avviso



La tabella sotto sintetizza il numero di operazioni finanziate, con la relativa quota di risorse allocate per ciascun asse, relativa ai 4 avvisi lanciati dal programma. La percentuale di assorbimento delle dotazioni finanziarie così come pianificato è del 100% per tutti gli assi.

Tabella 4: Risorse allocate e numero progetti finanziati per asse, nell'ambito dei 4 avvisi

Asse	Avviso 1		Avviso 2		Avviso 3		Avviso 4	
	N. prog.	Risorse allocate	N. prog.	Risorse allocate	N. prog.	Risorse allocate	N. prog.	Risorse allocate
1	21	€ 26.957.291	5	€ 5.874.441	-	-	16	€ 9.128.148
2	13	€ 40.522.367	10	€ 25.067.336	15	€ 31.882.391	-	
3	4	€ 4.060.248	12	€ 22.540.026	-	-	2	€ 4.362.669
4	-	-	5	€ 7.682.461	13	€ 10.146.276	-	
Tot.	38	€ 71.539.906	32	€ 61.164.265	28	€ 42.028.668	18	€ 13.490.818

Fonte: Dati trasmessi dall'AdG

3.2 ANALISI DEI RISULTATI CONSEGUITI

3.2.1 Indicatori di output

L'analisi sull'avanzamento fisico nel quadro d'efficacia svolta nel 2018, aveva messo in luce come nel complesso, 25 indicatori (il 60% di quelli adoperati dal programma) avessero superato i target iniziali di percentuali anche oltre il 200%. 12³ invece, presentavano uno stato di avanzamento inferiore al 5% rispetto ai target iniziali.

L'analisi del 2020 ha riguardato tutti gli indicatori scelti del programma. Da notare tuttavia che è prevista una modifica degli indicatori e dei valori target per cui i valori usati nell'analisi non sono da considerarsi definitivi. Il quadro che emerge dall'analisi è il seguente:

- 13 indicatori con una percentuale di avanzamento uguale o maggiore del 100%;
- 2 indicatori con percentuale di avanzamento oltre il 75%;
- 11 indicatori con percentuale di avanzamento inferiore al 26%;
- 17 indicatori con una percentuale di avanzamento pari a 0.

Per quanto riguarda la situazione per asse, si nota che l'asse I presenta il maggior avanzamento fisico rispetto ai target fissati per il 2023, con una percentuale media del 307%. Dei 13 indicatori, 9 hanno ampiamente superato i valori attesi. Da notare in particolare la percentuale di raggiungimento dell'indicatore O3DI Numero

³ IC 2 (per PI 3A e PI3D), CO 05 (per PI 3 A), CO 06 (per PI 3A e PI3D) , CO 21 (per PI 5 A), O5A1, O5B2, O5B3, CO04 (per PI 8 A), CO44 (per PI 8CTE), CO43 (per PI 8CTE)

di soggetti (pubblici e privati) che beneficiano di un supporto che, nel 2019 ha contato 560 soggetti contro i 45 di target fissati (% di avanzamento=1244%).

Significative sono inoltre le percentuali raggiunte in termini di *Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)*, indicatore condiviso dalle priorità d'investimento 3A e 3D, nonché del *Numero di nuove imprese che ricevono un sostegno (CO05)*, cui 4 progetti hanno contribuito coinvolgendo 173 aziende contro le 30 fissate come target (577% lo stato di avanzamento).

L'ammontare invece degli *Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (CO06)* è ancora molto limitato, raggiungendo un valore corrispondente all'1% dell'obiettivo fissato.

Tabella 5: Avanzamento asse I

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	N. progetti	%
3 A	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	Imprese	930	613	997	1.243	9	134%
3 A	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	Imprese	80	0	0	21	3	26%
3 A	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	Imprese	850	0	0	1.222	9	144%
3 A	Numero di nuove imprese che ricevono un sostegno (CO05)	Imprese	30	0	0	173	4	577%
3 A	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (CO06)	EUR	1.300.000	0	0	16.335,74	3	1%
3 A	Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le nuove imprese (O3A1)	Reti	2	1	3	3	4	150%
3 A	Numero di reti di servizi transfrontalieri creati per le imprese esistenti (O3A2)	Reti	2	1	2	4	5	200%
3D	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	Imprese	84	66	275	567	4	675%
3D	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	Imprese	84	0	0	10	3	12%
3D	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (CO06)	EUR	3.385.000	0	0	258.950,47	3	8%
3D	Numero di soggetti (pubblici e privati) che beneficiano di un supporto (O3D1)	Soggetti	45	0	58	560	4	1244%
3D	Numero di strategie congiunte per migliorare la competitività e la capacità d'innovazione delle imprese (O3D2)	Strategie congiunte	5	0	3	6	10	120%
3D	Numero di Marchi turistici comuni dello spazio del Marittimo per i prodotti ecoturistici (O3D3)	Marchi turistici comuni	1	1	3	7	7	700%

	STATO DI AVANZAMENTO ELEVATO
--	------------------------------

%	SUPERAMENTO DEI TARGET
	STATO DI AVANZAMENTO DEBOLE (< 26%)

Fonte: Dati trasmessi dall'AdG

Per quanto riguarda l'asse 2, i 15 indicatori presentano una percentuale media di avanzamento del 243%. Tuttavia, tale risultato dipende principalmente dal significativo superamento del target in relazione alla *Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni (CO20)* al quale contribuiscono 3 progetti.

Se non si considera tale risultato infatti, il tasso di avanzamento medio dell'asse 2 è del 60%.

Come mostra la tabella sotto, sette indicatori non hanno registrato alcun progresso, anche se come nel caso dell'indicatore *CO21 popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi*, al quale contribuiscono progetti iniziati da poco. Performance positive si osservano nel *Numero di piani congiunti predisposti* della priorità d'investimento 5B1, nel *Numero di istituzioni partecipanti alla rete del patrimonio storico e naturale delle isole (O6C2)* e nella *Superficie di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione (CO23)*.

Tabella 6: Avanzamento fisico asse 2

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	N. progetti	%
5A	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni (CO20)	Persone	6.400	0	7.010	178.683	3	2792%
5A	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi (CO21)	Persone	37.500	0	0	0	2	0%
5A	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro l'erosione costiera (O5A1)	Persone	220.000	0	0	0	1	0%
5A	Numero di piani d'azione congiunti predisposti (OC1)	Piani d'azione congiunti	9	0	2	2	8	22%
5B	Numero di sistemi comuni per la sicurezza della navigazione e del monitoraggio delle merci pericolose (O5B1)	Sistemi comuni per la sicurezza	4	0	0	0	2	0%
5B	Numero di piani d'azione congiunti predisposti (OC1)	Piani d'azione congiunti	2	0	0	6	4	300%
5B	Numero di Osservatori per il monitoraggio del trasporto delle merci pericolose (O5B2)	Osservatori	1	0	0	0	1	0%
5B	Numero di Laboratori per migliorare la gestione delle emergenze (sicurezza dei passeggeri, evitare sversamenti in mare) (O5B3)	Laboratori	1	0	0	0	0	0%
6C	Numero di piani d'azione congiunti predisposti (OC1)	Piani d'azione congiunti	9	0	0	0	12	0%

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	N. progetti	%
6C	Numero di istituzioni partecipanti alla rete transfrontaliera dei patrimoni/siti accessibili (O6C1)	Istituzioni	10	0	0	0	3	0%
6C	Numero di istituzioni partecipanti alla rete del patrimonio storico e naturale delle isole (O6C2)	Istituzioni	8	6	6	6	1	75%
6C	Numero di siti naturali e culturali che beneficiano di un sostegno finanziario (O6C3)	Siti	50	0	3	3	6	6%
6C	Numero di porti che adottano misure di gestione dei rifiuti (O6C4)	Porti	5	0	1	1	5	20%
6C	Numero di porti che adottano misure di gestione di reflui (O6C5)	Porti	6	0	0	1	5	17%
6C	Superficie di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione (CO23)	Ettari	303.835	850.000	850.000	1.275.000	2	420%

	STATO DI AVANZAMENTO ELEVATO
XXX	SUPERAMENTO DEI TARGET
	STATO DI AVANZAMENTO DEBOLE (< 26%)
	PERFORMANCE NULLA

Fonte: Dati trasmessi dall'AdG

L'avanzamento fisico dell'asse 3 è ancora molto limitato: in media gli indicatori hanno raggiunto il 26% dei valori obiettivo per il 2023.

2 indicatori – il Numero di studi congiunti realizzati (OC2) e il Numero di dispositivi /o servizi comuni ICT adottati per l'interoperabilità dei collegamenti multimodali dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione nell'ottica del collegamento alle reti TEN-T (O7B3) hanno raggiunto i target fissati.

In generale, la performance della priorità di investimento 7C mostra limitati progressi nel Numero di studi congiunti (OC2) e nel Numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti realizzati (O7C2), con rispettivamente il 20% e il 13% di stato di avanzamento. Nulli sono invece i progressi dei rimanenti indicatori di output.

Tabella 7: Avanzamento fisico asse 3

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	N. progetti	%
7B	Numero di studi congiunti realizzati (OC2)	Studi	3	0	3	3	3	100%
7B	Numero di dispositivi per sviluppare strumenti di gestione congiunta di servizi transfrontalieri di trasporto tra le isole (O7B1)	Dispositivi	2	0	0	0	1	0%
7B	Numero di porti che realizzano investimenti e servizi per migliorare la connessione alle reti TEN-T (O7B2)	Porti	6	0	0	0	2	0%
7B	Numero di dispositivi e/o servizi comuni ICT adottati per l'interoperabilità dei collegamenti	Dispositivi	1	0	1	1	2	100%

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	N. progetti	%
	multimodali dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione nell'ottica del collegamento alle reti TEN-T (O7B3)							
7C	Numero di studi congiunti realizzati (OC2)	Studi	10	0	0	2	7	20%
7C	Numero di strumenti congiunti ITS realizzati (O7C1)	Strumenti congiunti ITS	2	0	0	0	2	0%
7C	Numero di interventi per la riduzione e il monitoraggio dell'inquinamento acustico nei porti realizzati (O7C2)	Interventi	8	0	0	1	2	13%
7C	Numero di piani d'azione per la realizzazione di stazioni di stoccaggio e rifornimento GNL (O7C3)	Piani d'azione	5	0	0	0	1	0%
7C	Numero di azioni pilota per la realizzazione di stazioni di stoccaggio e rifornimento di GNL (O7C4)	Azioni pilota	3	0	0	0	1	0%

	STATO DI AVANZAMENTO ELEVATO
xxx	SUPERAMENTO DEI TARGET
	STATO DI AVANZAMENTO DEBOLE (< 26%)
	PERFORMANCE NULLA

Fonte: Dati trasmessi dall'AdG

Sull'asse 4 si registrano progressi unicamente per l'indicatore *Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)* dell'obiettivo specifico *Promuovere l'occupazione sostenendo l'autoimprenditorialità, la micro impresa e l'imprenditorialità sociale nelle filiere prioritarie transfrontaliere legate alla crescita blu e verde.*

Tabella 8: Avanzamento fisico dell'asse 4

PI	Nome indicatore	Unità di misura	Target 2023	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	N. progetti	%
8 A	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	Imprese	35	0	0	0	1	0%
8 A	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	Imprese	35	0	0	0	1	0%
8 A	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)	Persone	50	0	0	43	2	86%
8 A	Numero di reti transfrontaliere di servizi per la creazione di occupazione (O8A1)	Reti	3	0	0	0	3	0%
8CTE	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)	Persone	250	0	0	0	1	0%
8CTE	Numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera (CO43)	Persone	70	0	0	0	1	0%

XXX	STATO DI AVANZAMENTO ELEVATO
	SUPERAMENTO DEI TARGET
	STATO DI AVANZAMENTO DEBOLE (< 26%)
	PERFORMANCE NULLA

Fonte: Dati trasmessi dall'AdG

3.2.2 Indicatori di risultato

Per quanto riguarda gli indicatori di risultato, l'avanzamento di ciascuno viene riportato nella tabella 9 sotto. Da notare che, non tutti i valori arrivano fino all'anno 2018, e solamente due, OS 5A1 *Migliorare la capacità delle istituzioni pubbliche di prevenire e gestire, in forma congiunta, alcuni rischi specifici dell'area derivanti dal cambiamento climatico: rischio idrologico, in particolare in relazione alle alluvioni, erosione costiera e incendi* e 6C1 *Migliorare l'efficacia delle azioni pubbliche nel conservare, proteggere, favorire e sviluppare il patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione*, hanno riportato i valori anche nel 2019.

Per quanto riguarda l'asse 1, gli indicatori R3A1 e R3A2 hanno l'obiettivo di mantenere costante, rispettivamente il numero di imprese e occupati nei settori dell'industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese. I valori più aggiornati registrano tuttavia una diminuzione in questi valori rispettivamente del 9 e del 5%. Il valore delle esportazioni (R3D1) presenta invece uno stato di avanzamento del 9%. Una performance migliore del territorio di cooperazione si è avuta invece nel *Numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni*, per cui si sta conseguendo un risultato pari al 67% rispetto al target prefissato.

Per quanto riguarda l'asse 2, l'indicatore 5 A 1 *Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi)* sta contribuendo ai target prefissati in misura pari all'87%.

L'indicatore dell'OS 6C2 - *Concentrazioni di Ossigeno Disciolto in acque marine*, non ha registrato nessun avanzamento. Si ricorda, che questo indicatore, diversamente degli altri, informati da database amministrativi e fonti statistiche ufficiali, viene alimentato attraverso indagini mirate.

La concentrazione di ossigeno disciolto nella colonna d'acqua è infatti un parametro comunemente considerato nelle normative e impiegato nei programmi di monitoraggio per la valutazione della qualità delle acque marino costiere, che però tuttavia non presenta caratteristiche di robustezza, in quanto soggetta a fluttuazioni di molto fattori (temperatura, pressione atmosferica, ventilazione e rimescolamenti lungo la colonna d'acqua, salinità, pH).

Un caso altrettanto particolare è quello relativo all'indicatore dell' OS 5B1 *Numero di sinistri marittimi nella zona che coinvolgono viaggiatori, lavoratori o merci*, che analogamente viene alimentato da indagini mirate in quanto non vi è un sistema di rilevazione omogeneo tra i due stati. La riduzione attesa nel numero di sinistri per il 2023 è

infatti pari a 144 unità. Nell'area di cooperazione, si sono evitati sul periodo considerato un totale di 164 incidenti marittimi, che corrispondono al 14% in più del target prefissato.

Gli indicatori di risultato **dell'asse 3** che registrano dei progressi sono quelli degli OS 6C1 e 7B1 *Sviluppare sistemi di trasporto multimodali per migliorare la connessione dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione alle reti TEN-T* mentre nullo è l'avanzamento per l'OS 7C2 *Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per l'attuazione di misure per una navigazione marittima meno inquinante* e l'OS 7C1 *Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per la riduzione dell'inquinamento acustico*.

Da notare come l'indicatore R7B1 *Indice di accessibilità potenziale multimodale*, è stato quantificato all'inizio del periodo di programmazione con un'indagine ESPON risalente al 2006 della quale si attende un aggiornamento per il periodo 2014-2020. Non risulta dunque alcun progresso al momento. Gli ultimi valori riportati sono quelli relativi al 2014 che segnano uno stato di avanzamento pari al 92%.

Per **l'asse 4**, l'indicatore R8CTE *Numero di partecipanti alle iniziative congiunte transfrontaliere che hanno trovato un'occupazione transfrontaliera dopo due anni dalla partecipazione all'iniziativa* non registra alcun avanzamento mentre per l'indicatore R8A1, l'obiettivo target di mantenere costante il *Numero di occupati auto imprenditori a livello NUTS 2*, non è al momento raggiunto e si registra, fino al 2018, una diminuzione in misura pari a 22,9 mila occupati.

Un'analisi approfondita del contributo del programma ai cambiamenti misurati attraverso gli indicatori di risultato sarà effettuata nel quadro dell'aggiornamento del rapporto di impatto 2021.

Tabella 9: Indicatori di risultato

OS	Indicatore	Unità di misura	Valore di riferimento	Target (2023)	Valore 2014	Valore 2015	Valore 2016	Valore 2017	Valore 2018	Valore 2019	Avanzamento
3A1	Numero di imprese iscritte nei settori: industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese	Imprese	55.266	55.266	N.D	N.D	44.938	45.233	50.348	N.D.	-4.918
3A2	Numero di addetti delle unità locali delle imprese con meno di 50 addetti, operanti nei settori: industria, commercio, ristorazione, alberghiero, servizi alle imprese	Occupati	2.170.448	2.170.448	N.D	2.014.243,19	2.029.632,61	2.060.466,66	N.D.	N.D.	-109.981
3D1	Valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere	Euro	69.271.000	104.853.000	N.D	N.D	65.379.681	70.042.049	72.380.765	N.D.	9%
3D2	Numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni	Persone	15.607.965	19.389.316	15.932.012	16.626.833	16.569.789	17.485.936	18.147.601	N.D.	67%
5A1	Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi)	Istituzioni pubbliche	23	80	23	N.D	N.D	N.D.	32	32	84%
5B1	Numero di sinistri marittimi nella zona che coinvolgono viaggiatori, lavoratori o merci	Sinistri marittimi	1949	1805	1949	2128	1975	1969	N.D.	N.D.	114%
6C1	Numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del	Azioni pubbliche	16	26	16	N.D	N.D	N.D.	17	17	10%

	patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione										
6C2	Concentrazioni di Ossigeno Disciolto in acque marine	µmolO2/l	229,1	229,71	N.D.	229,1	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	0%
7B1	Indice di accessibilità potenziale multimodale	Numero d'attrattività raggiungibili ponderato per facilità di raggiungimento	48.992.773	53354048,5	48992773	N.D	N.D	N.D.	N.D.	N.D.	92%
7C1	Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per la riduzione dell'inquinamento acustico	Porti	3	9	3	N.D	N.D	N.D.	N.D	N.D.	0%
7C2	Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per l'attuazione di misure per una navigazione marittima meno inquinante	Porti	0	9	N.D	N.D	0	N.D.	N.D.	N.D.	0%
8A1	Numero di occupati auto imprenditori a livello NUTS 2	Occupati in migliaia	933,6	933,6	926,6	901,6	919,5	920,4	910,7	N.D.	-22.9
8CTE	Numero di partecipanti alle iniziative congiunte transfrontaliere che hanno trovato un'occupazione transfrontaliera dopo due anni dalla partecipazione all'iniziativa	%	0	44109	0	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	0%

4 Approfondimenti tematici

Nell'ambito del piano delle attività per l'anno 2020, oltre l'aggiornamento delle domande di valutazione, 4 approfondimenti tematici sono stati realizzati al fine di guidare il programma nella fase di preparazione della prossima programmazione. Questi approfondimenti fanno riferimento all'aggiornamento dell'analisi di impatto conseguita nel 2019, l'analisi del valore aggiunto dello strumento di pianificazione strategica integrata proposto nel quadro di questa programmazione, l'analisi delle misure di semplificazione messe in atto sul periodo 2014-20 (trattata nel capitolo 5 'Risposta alle domande di valutazione') e l'analisi del quadro degli indicatori di programma alla luce della nuova proposta regolamentare 2021-27.

4.1 AGGIORNAMENTO DELL'ANALISI DI IMPATTO 2020

La sezione che segue presenta i risultati dell'indagine rivolta ai capifila degli avvisi I II e III.

L'analisi riguarda la tipologia di prodotti finali, i risultati conseguiti sul territorio, i target group di progetto, la sostenibilità di lungo termine, nonché il valore aggiunto comunitario dei progetti finanziati.

4.1.1 Prodotti e output di progetto

Le realizzazioni dei progetti per lo più ricadono nella categoria di prodotti intangibili. In particolare, le strategie e i piani congiunti insieme agli studi congiunti sono le tipologie di realizzazioni più diffuse e trasversali a tutti gli obiettivi specifici, come mostra la tabella sotto, fatta eccezione che per i progetti degli OS 3A1 *Incrementare il tessuto imprenditoriale delle imprese 'micro, piccole e medie' dello spazio di cooperazione nelle filiere prioritarie transfrontaliere, legate alla crescita blu e verde* e 3A2 *Rafforzare il tessuto imprenditoriale delle imprese 'micro, piccole e medie' dello spazio di cooperazione nelle filiere prioritarie transfrontaliere, legate alla crescita blu e verde*. Questi ultimi infatti hanno prevalentemente realizzato reti transfrontaliere di imprese e servizi.

Le azioni di governance sono principalmente promosse dai progetti degli OS 6C1 *Migliorare l'efficacia delle azioni pubbliche nel conservare, proteggere, favorire e sviluppare il patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione* e 6C2 *Accrescere la protezione delle acque marine nei porti*.

Molti sono anche i progetti che realizzano piccoli investimenti fisici in attrezzature, strumentazioni e macchinari che ricadono principalmente sotto gli OS 6C2 e 7B1 *Sviluppare sistemi di trasporto multimodali per migliorare la connessione dei nodi secondari e terziari dell'area di cooperazione alle reti TEN-T*, i sistemi di allerta e monitoraggio dei rischi invece vengono sviluppati dai progetti dell'OS 5B1 *Migliorare la sicurezza in mare contro i rischi navigazione* mentre gli interventi ricadenti sotto l'OS 5A1 *Migliorare la capacità delle istituzioni pubbliche di prevenire e gestire, in forma congiunta, alcuni rischi specifici dell'area derivanti dal cambiamento climatico: rischio*

idrologico, in particolare in relazione alle alluvioni, erosione costiera e incendi hanno finanziato infrastrutture per prevenire i rischi quali, 'flood proof' per gli edifici pubblici sensibili e sistemi radar per il monitoraggio marino e per la sicurezza della navigazione.

Tabella 10: Tipologia di prodotto/output per OS

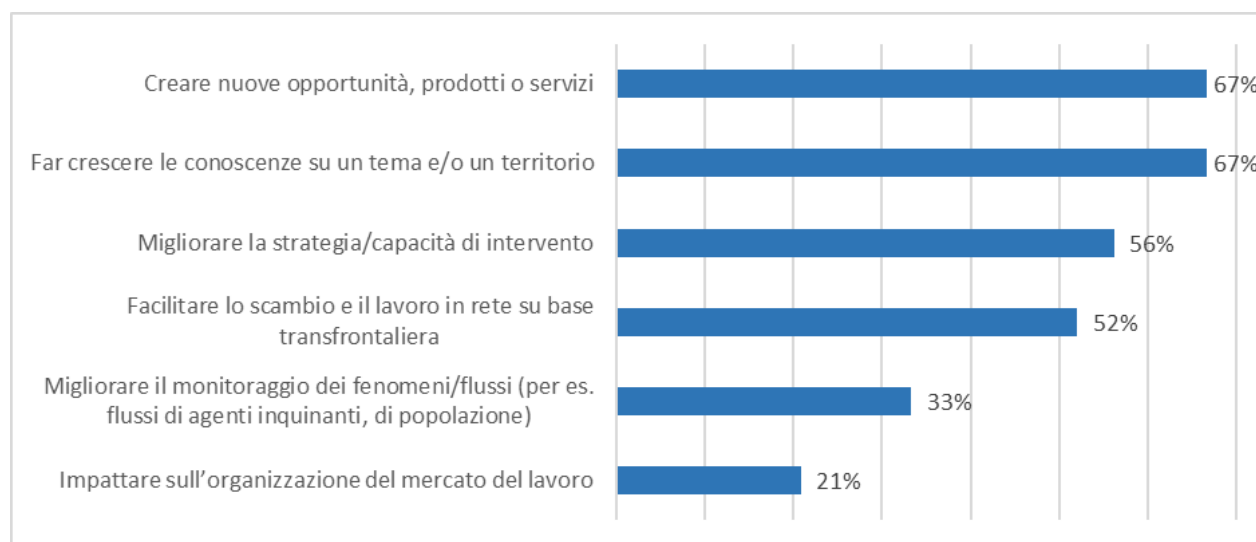
	3AI	3A2	3DI	5AI	5BI	6CI	6C2	7BI	7CI	8AI	8CTE
Reti transfrontaliere di imprese	50%	50%	50%	-	-	-	-	-	-	25%	17%
Reti transfrontaliere di servizi	50%	50%	25%	-	33%	14%	-	75%	-	75%	33%
Strategie e piani congiunti	-	-	63%	71%	67%	57%	100%	25%	50%	50%	17%
Studi congiunti	-	-	25%	57%	33%	57%	33%	50%	100%	50%	17%
Attrezzature, strumentazioni, macchinari	-	-	38%	29%	33%	43%	100%	50%	-	-	-
Marchi comuni	-	-	38%	-	-	14%	-	-	-	-	-
Sistema di allerta e monitoraggio dei rischi	-	-	-	29%	67%	29%	33%	-	-	-	-
Infrastrutture per la prevenzione dei rischi	-	-	-	71%	-	43%	33%	-	50%	-	-
Azioni di governance	-	-	25%	57%	33%	71%	100%	25%	50%	-	-
Azioni di sensibilizzazione del pubblico	-	-	25%	71%	-	71%	67%	-	100%	25%	17%
Laboratori per migliorare la gestione delle emergenze	-	-	-	43%	33%	14%	33%	-	-	-	-
Tirocini e mobilità del personale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67%

Fonte: indagine on-line ai beneficiari

4.1.2 Risultati di progetto

I risultati dell'indagine confermano il quadro emerso dalla valutazione svolta nel 2018.

Figura 2: Risultati conseguiti dai progetti



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

I progetti hanno principalmente contribuito ad accrescere le conoscenze su un dato tema e/o territorio, e a creare nuove opportunità, prodotti e servizi (entrambi 67%). Come mostra la tabella sotto, tali risultati conseguiti accomunano gran parte degli OS.

I beneficiari ritengono inoltre che, le operazioni finanziate abbiano migliorato la capacità di intervento e di pianificazione delle strategie (56%), soprattutto per quanto riguarda i progetti degli OS 3A1, 5A1 e 7C1 *Migliorare la sostenibilità dei porti commerciali e delle piattaforme logistiche collegate contribuendo alla riduzione dell'inquinamento acustico*. Il 52% ritiene che, grazie al programma, lo scambio e il lavoro in rete su base transfrontaliera sia ora più facile, in particolar modo per i progetti degli OS 3A1, 3A2 e 8CTE *Rafforzare il mercato del lavoro transfrontaliero nelle filiere transfrontaliere prioritarie legate alla crescita blu e verde*.

I progetti risultano invece meno efficaci nel cambiare/impattare sull'organizzazione del mercato del lavoro, fatta eccezione per quelli ricadenti sotto l'OS 8A1 *Promuovere l'occupazione sostenendo l'autoimprenditorialità, la microimpresa e l'imprenditorialità sociale nelle filiere prioritarie transfrontaliere legate alla crescita blu e verde*.

Principalmente le aree costiere marine	-	-	25%	29%	33%	14%	67%	-	50%	25%	-
---	---	---	-----	-----	-----	-----	-----	---	-----	-----	---

Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Per quanto riguarda gli indicatori di risultato di programma, è emerso dall'indagine che oltre al contributo diretto di ciascun progetto all'indicatore del proprio obiettivo specifico, i capifila hanno la percezione di impattare anche su altre dimensioni. Per esempio, nonostante siano due i progetti che hanno partecipato all'indagine appartenenti all' OS 3 A1, corrispondente al 4% del campione, risulta che il 24% dei progetti, appartenenti anche ad altri OS, ritiene di impattare sul *Numero di imprese iscritte nei settori: industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese*. La tabella sotto dettaglia la percentuale di progetti che contribuiscono direttamente agli indicatori di risultato di programma e la percentuale di progetti che, indipendentemente dall'OS, ritiene di impattarvi indirettamente. Si tratta dunque di una misura che cattura la percezione dei beneficiari circa la capacità dei progetti di intervenire anche su altre dimensioni rispetto a quelle definite dall'indicatore di risultato di riferimento.

Tabella 13: Indicatori di risultato cui contribuiscono i progetti

Indicatore di risultato	% di progetti che contribuisce direttamente all'indicatore	% progetti che contribuisce indirettamente
R3A1 - Numero di imprese iscritte nei settori: industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese	4%	24%
R3A2 - Numero di addetti delle unità locali delle imprese con meno di 50 addetti, operanti nei settori: industria, commercio, ristorazione, alberghiero, servizi alle imprese	4%	13%
R3D1 - Valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere	17%	16%
R3D2 - Numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni transfrontaliere	0%	19%
R5A1 - Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi)	15%	29%
R5B1 - Numero di sinistri marittimi nella zona che coinvolgono viaggiatori, lavoratori o merci	6%	10%
R6C1 - Numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione	15%	24%
R6C2 - Concentrazioni di Ossigeno Disciolto in acque marine	6%	10%
R7B1 - Indice di accessibilità potenziale multimodale	8%	13%
R7C1 - Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per la riduzione dell'inquinamento acustico	4%	4%
R7C2 - Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per l'attuazione di misure per una navigazione marittima meno inquinante	0%	6%
R8A1 - Numero di occupati, auto-imprenditori a livello NUTS 2	8%	19%

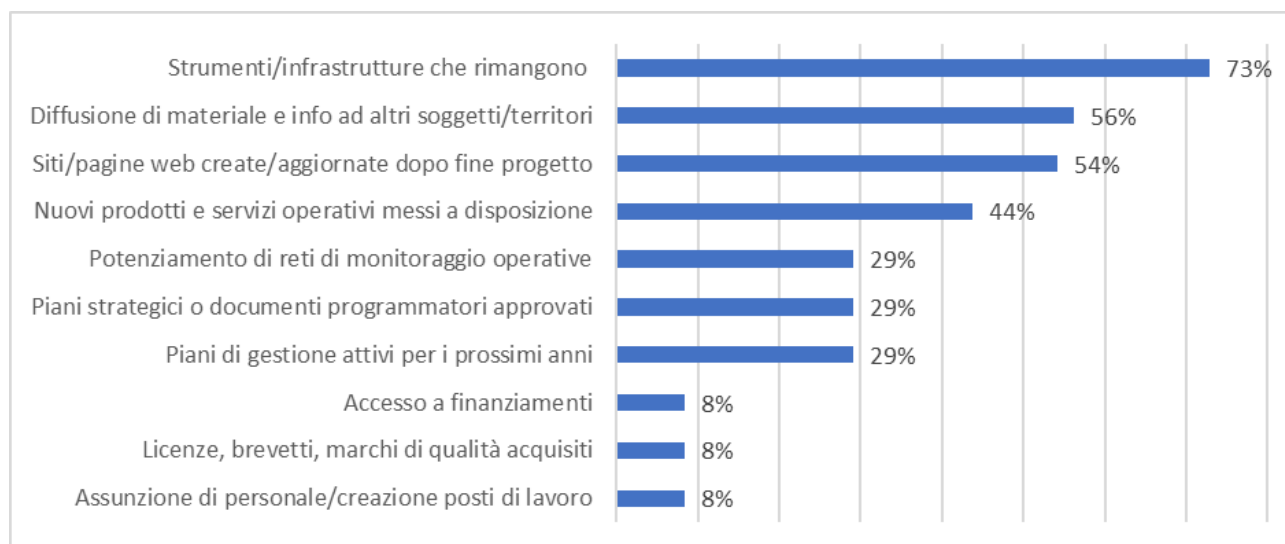
R8CTE – Numero di partecipanti alle iniziative congiunte transfrontaliere che hanno trovato un’occupazione transfrontaliera dopo due anni dalla partecipazione all’iniziativa	13%	27%
---	-----	-----

Fonte: indagine on-line ai beneficiari

4.1.3 Sostenibilità a lungo termine

La sostenibilità delle realizzazioni dei progetti viene garantita attraverso diversi mezzi. Il 73% dei beneficiari dichiara che saranno gli strumenti e le infrastrutture finanziate grazie al programma, a rimanere operativi e utilizzabili anche dopo la fine del progetto. Si tratta di piattaforme, infrastrutture verdi, reti radar, interventi pilota e software che per loro stessa natura ‘fisica’ garantiranno durabilità e continuità ai risultati dei progetti. Il 56% ritiene che la sostenibilità verrà assicurata tramite la divulgazione di materiale informativo su un dato tema, le pubblicazioni scientifiche e le attività di capitalizzazione su buone pratiche apprese dallo scambio di esperienze. Similmente, i siti e le pagine web verranno aggiornate anche dopo la fine del progetto (54%). Il 44% potrà contare su una più ampia offerta di prodotti e servizi che rimarranno a disposizione dei beneficiari. Il 29% partner vede nel potenziamento delle reti di monitoraggio, nei piani strategici e documenti programmatori e nei piani di gestione attivi per i prossimi anni, le principali soluzioni di sostenibilità a lungo termine degli output di progetto.

Figura 3: Soluzioni di sostenibilità a lungo termine

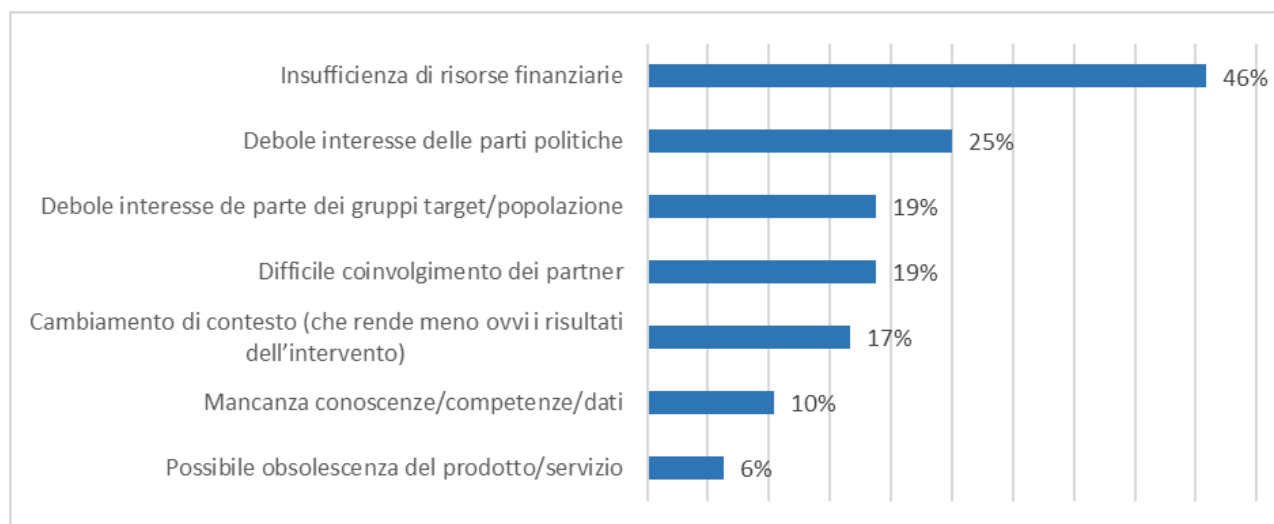


Fonte: indagine on-line ai beneficiari

I possibili ostacoli identificati dai partner nel conseguimento dei risultati nel lungo periodo sono rinvenibili prevalentemente nell’insufficienza di risorse finanziarie (46%), che impediscono il prolungarsi delle attività e la realizzazione di risultati nel tempo, e nel debole interesse delle parti politiche (25%), che potrebbe limitare la messa a sistema nel lungo periodo dei risultati conseguiti.

Similmente accade per quanto riguarda l'interesse dei target group e della popolazione cui i progetti si rivolgono che, osservano alcuni partner, è difficile mantenere alto nel lungo periodo. Il coinvolgimento dei partner dopo la fine del progetto viene messa in dubbio solo dal 19% dei beneficiari. Va infine notato che, i progetti impattano nell'assetto normativo e infrastrutturale di medio lungo-termine e di fatto, la possibile obsolescenza dei prodotti e dei servizi offerti non sembra rappresentare una minaccia.

Figura 4: Ostacoli al conseguimento dei risultati nel lungo periodo



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

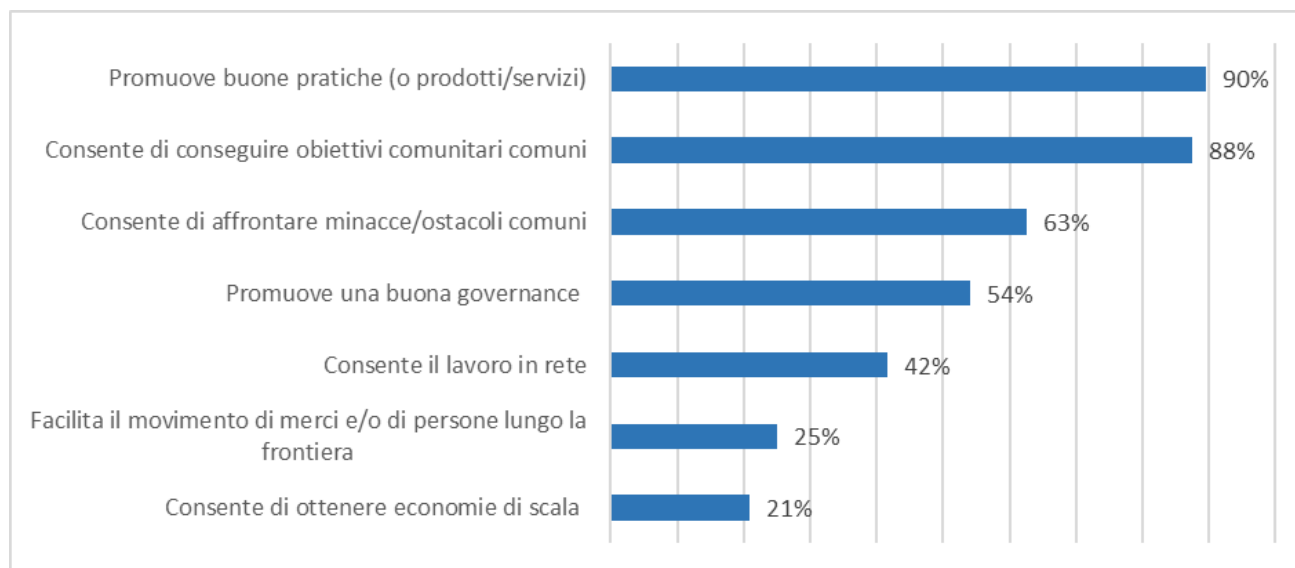
4.1.4 Valore aggiunto comunitario

La maggior parte dei progetti, il 90%, ritiene che la cooperazione aiuti a promuovere buone pratiche.

L'88% invece che questa consenta di conseguire obiettivi comunitari comuni quali, la riduzione dei rischi naturali, l'efficientamento delle risorse e una maggiore sostenibilità delle attività turistiche. Il 63% ritiene invece che il valore aggiunto risieda nella capacità di affrontare minacce e ostacoli comuni, come il fenomeno dell'insabbiamento dei porti o la gestione dei rischi derivanti dalla navigazione. Il 54% vede nella cooperazione transfrontaliera la possibilità di promuovere una buona governance grazie ai piani congiunti, ai policy paper, ai tavoli di co-progettazione che creano occasioni di confronto tra diversi territori.

Il lavoro in rete e il movimento di merci e persone e il conseguimento di economie di scala sono invece riconosciuti come valore aggiunto in misura inferiore (rispettivamente dal 25% e dal 21% dei partner).

Figura 5: Valore aggiunto comunitario



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

La tabella sotto mette in luce la scala in cui il valore aggiunto si è prodotto secondo i beneficiari. I progetti hanno impattato in maniera predominante su scala transfrontaliera e su scala europea, con tuttavia sfumature a seconda della tipologia di valore aggiunto considerata.

Tabella 14: Valore aggiunto dei progetti e loro impatto su scala territoriale

Tipologia di valore aggiunto	Transfrontaliera	Transnazionale	Europea	Locale/ Regionale
Consente di conseguire obiettivi comunitari comuni	75%	29%	38%	31%
Consente di ottenere economie di scala (e.g. riduzione costi di intervento)	15%	4%	6%	8%
Promuove buone pratiche (o prodotti/servizi)	73%	35%	40%	35%
Promuove una buona governance (e.g. semplificazione/pianificazione/formazione)	40%	19%	15%	25%
Consente di affrontare minacce/ostacoli comuni	54%	25%	25%	25%
Facilita il movimento di merci e/o di persone lungo la frontiera	25%	6%	6%	6%
Consente il lavoro in rete	38%	10%	10%	13%

Fonte: indagine on-line ai beneficiari

4.2 PIANIFICAZIONE STRATEGICA INTEGRATA

In questa sezione si analizza l'approccio alla pianificazione integrata adottato dal programma in questo periodo di programmazione. Si forniscono elementi utili ad individuare il valore aggiunto dei progetti strategici integrati rispetto ai quelli semplici, e si presentano possibili soluzioni di semplificazione e di miglioramento, da apportare nell'ambito del prossimo programma.

La pianificazione integrata nel documento di programmazione Marittimo.

Nel documento di programmazione sono previste tre tipologie di progetti da finanziare:

- **Progetti semplici:** *Azioni bilaterali e/o plurilaterali promosse da soggetti dell'area di cooperazione, finalizzati ad introdurre metodi e strumenti innovativi e a favorire la sperimentazione e la partecipazione nei temi della cooperazione, che possono caratterizzarsi in: o Progetti semplici mono-azione: coerenti con un unico esempio di azione o Progetti semplici pluri-azione: coerenti con più esempi di azioni.*
- **Progetti strategici integrati tematici:** *Insieme complesso ed articolato di azioni, di natura e dimensione rilevanti dal punto di vista finanziario e dei risultati, identificate all'interno degli ambiti tematici prioritari del Programma, strettamente coerenti ed integrate fra loro, focalizzate su un tema maggiore per la crescita sostenibile, intelligente e inclusiva della zona di cooperazione.*

Questa tipologia di progetti è prioritariamente applicabile a:

- *gestione congiunta dei rischi derivanti dal cambiamento climatico (inondazioni, erosione costiera, incendi);*
- *gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale;*
- *gestione congiunta della mobilità transfrontaliera.*
- **Progetti strategici integrati territoriali:** *Insieme complesso ed articolato di azioni strettamente coerenti ed integrate tra loro, di natura e dimensione rilevanti dal punto di vista finanziario e dei risultati, indirizzate ad un territorio transfrontaliero chiaramente identificato a livello geografico. Più specificamente questi progetti potranno riguardare porzioni di territori/mare del Programma con evidente connotazione geografica transfrontaliera (aree marine protette confinanti, aree territoriali / marittime di riferimento dei GECT, corridoi marittimi, frontiere terrestri)*

Tabella 15: Elementi caratterizzanti dei progetti semplici e strategici integrati

	Progetti semplici	Progetti strategico integrati
Importo finanziario	Fino a 2 mil €	Fino a 6 milioni
Partenariato	Min 2 Max 8*	Min 2, Max 16*
Territori coperti		Tutti i 5* Per i territoriali: la connotazione geografica transfrontaliera deve essere evidente
Tipo di azione	Bilaterale o plurilaterale	Insieme complesso ed articolato di azioni integrate tra loro
Tematiche di intervento	Non specificate	Prioritariamente: - gestione congiunta dei rischi derivanti dal cambiamento climatico - gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale - gestione congiunta della mobilità transfrontaliera

*Criterio di ammissibilità

Altre forme di programmazione in atto

Il programma ha previsto la progettualità strategica non solamente nella fase programmatoria, prevedendo cioè i progetti strategici integrati *tematici* o *territoriali* come tipologie di interventi finanziabili, ma anche in fase di progettazione e attuazione. Infatti, l'approccio integrato è assicurato anche attraverso:

- il processo di capitalizzazione delle buone pratiche quale attività specifica di programma nella fase di attuazione attraverso 1) un supporto volto a orientare i progetti ai risultati e 2) la creazione di poli tematici per rafforzare le sinergie tra gli interventi, ricadenti sotto le stesse tematiche (si veda anche box 1);
- su una base più 'spontanea' di aggregazione e attuazione congiunta di iniziative, a partire dalla fase di preparazione della proposta progettuale.

Box 1: Attività di capitalizzazione del programma e poli tematici

Sono stati a tal fine identificati sei poli tematici, alcuni considerati come "cluster":

1. Creazione di reti transfrontaliere di servizi
2. Promozione del turismo sostenibile
3. Gestione dei rischi legati ai cambiamenti climatici
4. Promozione della sostenibilità dei porti
5. Conservazione, protezione e sviluppo del patrimonio naturale e culturale
6. Promozione delle connessioni per ridurre le distanze

Circa l'approccio spontaneo, già nella fase di progettazione, alcuni progetti hanno strutturato una logica di intervento sinergica tra loro, dove cioè le realizzazioni degli uni si collegavano a quelle degli altri. Il 'cluster' GNL (polo tematico 4 Promozione della sostenibilità dei porti) ne rappresenta un buon esempio. Esso è formato da quattro progetti semplici distinti che implementano le attività in maniera sinergica in vista di un obiettivo condiviso: incentivare l'adozione del GNL quale carburante innovativo nei porti dell'area di cooperazione (si veda Valutazione d'impatto 2019, Fascicolo 2, Allegato2).

Stato dell'arte della progettualità strategico del programma integrata

Per quanto riguarda i progetti strategici integrati territoriali e tematici, questi sono stati previsti da tutti gli avvisi ad esclusione dell'ultimo (il IV). A partire dal II avviso invece, il programma ha introdotto un ulteriore elemento caratteristico dei progetti ricadenti sotto gli assi 2 e 3, per cui i partenariati dovevano includere tutti i cinque territori del Programma. Tale vincolo ha rappresentato criterio di eleggibilità, pena l'esclusione. Le tabelle sotto elencano i 13 progetti integrati territoriali e tematici finanziati. Come si nota, appartengono tutti all'asse 2, fatta eccezione che per il progetto integrato tematico M.A.R.E. che è dell'asse 4. La maggior parte dei progetti sono stati finanziati nell'ambito del primo avviso, in particolare otto tematici e uno territoriale. Con il secondo avviso, ne sono finanziati due: uno tematico – GRITACCESS- e uno territoriale – SICOMAR plus. Lo stesso è avvenuto nel terzo.

Tabella 16: Progetti Strategici integrati tematici finanziati

Progetto	Asse	Avviso	N. partner	Budget
ADAPT	2	I	14	€ 3.796.730,05
GEREMIA	2	I	7	€ 1.784.431,06
GIREPAM	2	I	16	€ 5.687.604,31
GRITACCESS	2	II	15	€ 6.704.176,05
INTENSE	2	I	14	€ 5.100.000,00
MAREGOT	2	I	14	€ 4.959.419,64
PROTERINA 3Évolution	2	I	14	€ 6.053.800,96
RETRALAGS	2	I	8	€ 2.689.344,11
T.R.I.G - Eau	2	I	10	€ 2.091.370,21
M.A.R.E.	4	III	14	€ 6.698.531,24

Fonte: dati sistema di monitoraggio

Tabella 17: Progetti Strategici integrati territoriali

Progetto	Asse	Avviso	N. partner	Budget
ISOS	2	I	9	€ 1.495.157,44
SICOMAR plus	2	II	16	€ 6.688.230,13
MED-Star	2	III	16	€ 6.790.523,12

Fonte: dati sistema di monitoraggio

Quale valore aggiunto apportano i progetti integrati?

Il programma non ha previsto modalità diverse nella selezione e attuazione dei progetti strategici rispetto ai progetti semplici (a differenza ad esempio di quanto si può osservare in altri programmi di cooperazione transfrontaliera). Da notare che i progetti strategici non si distaccano molto dagli altri, né in termini di modalità di selezione (si tratta di avvisi di selezione a finestra singola), né nelle tempistiche d'istruttoria, né nelle problematiche incontrate dai beneficiari in fase di attuazione (ovvero: interfaccia con la struttura di governance del programma, utilizzo di Marittimo +, modalità di rendicontazione...). L'analisi del valore aggiunto si può essenzialmente svolgere al livello dei contenuti dei progetti cioè in termini di tematiche affrontate e dei territori coperti.

Da questo punto di vista, la concentrazione dei progetti strategici sull'asse 2 e 3 dimostra una certa coerenza nella logica di intervento del programma, in particolare per quanto riguarda la tematica dei rischi naturali e climatici per natura multi-settoriali e tematici e con caratteristiche territoriali marcate (i.e. bacini idrografici, massicci montuosi, isole, linee di coste). A tal riguardo da notare che la valutazione d'impatto svolta nel 2019 ha analizzato la misura in cui la progettualità strategica avesse generato un valore aggiunto rispetto ai progetti semplici, in particolare si è cercato di individuare il contributo del programma allo sviluppo integrato della dimensione marittima dell'area di cooperazione (si veda box seguente).

Box 2: Progettazione integrata nella valutazione d'impatto 2019

I casi studio realizzati nell'ambito del rapporto di impatto 2019 hanno permesso di raccogliere elementi qualitativi in merito ai risultati conseguiti dai progetti strategici integrati:

- **Lotta all'erosione costiera:**

Il progetto MAREGOT, attraverso la finalizzazione di una strategia transfrontaliera di pianificazione degli interventi e la realizzazione di infrastrutture verdi, ha contribuito al miglioramento della capacità di previsione del rischio di erosione costiera sia nel breve (come le mareggiate) che nel lungo periodo (effetti dei cambiamenti climatici).

- **Tutela delle acque marine e biodiversità:**

Il progetto GEREMIA ha sviluppato un sistema di monitoraggio per la prevenzione e gestione dei reflui nelle acque portuali, includendo specifiche azioni pilota per testare tecnologie di contenimento di inquinanti.

- **Maggiore sostenibilità delle aree portuali:**

A questa tematica ha contribuito il cluster GNL. L'area di cooperazione è caratterizzata dalla presenza di numerosi porti, piattaforme logistiche e aree di interesse industriali, ma anche civili e turistiche, che ha visto nell'approccio integrato uno strumento efficace per conciliare tale intensità di attività portuali con le questioni ambientali.

- **Rafforzamento della sicurezza marittima e della gestione dei rischi in mare:**

I due progetti strategici integrati, IMPACT tematico, e Sicomar + territoriale, hanno formato il cluster 'Sicurezza marittima'. Essi, attraverso la condivisione delle stesse infrastrutture radar hanno migliorato la capacità di reazione e gestione dei rischi legati alla navigazione e, contestualmente supportato le autorità portuali nel monitoraggio di fenomeni impattanti sulle aree marine protette.

Ci sono elementi di semplificazione e di miglioramento da apportare nell'ambito del prossimo programma?

La progettualità strategica promossa dal programma presenta forti connessioni con 'l'approccio territoriale', verso di cui si sta indirizzando la prossima programmazione⁴. Infatti, alla luce dei nuovi orientamenti espressi nelle proposte di regolamento per il periodo 2021-27, il concetto di 'area funzionale' dovrebbe assumere una connotazione di rilievo⁵.

E' tuttavia importante sottolineare che il concetto di aree funzionali, applicato a contesti dove i confini sono marittimi, deve essere trattato con riguardo per sviluppare una strategia territoriale integrata. Di fatto le nozioni di zona d'influenza o densità delle connessioni (via trasporti), che caratterizzano le aree funzionali

⁴ Proposta di regolamento COM(2018) 374 del 29.05.2018

⁵ Per esempio sulla nozione di area funzionale in un contesto Interreg vedere: Luca Ferrarese, Workshop 'Reinforcing territorial coherence Brussels', 19 June 2018.

terrestri, potrebbero assumere dimensioni più ampie, con perimetri meno quantificabili in un quadro di cooperazione marittima.

Box 3: L'area funzionale

Il concetto di area funzionale è inizialmente usato per indicare aree urbane e le loro zone di influenza (c.d. 'commuting zone'), le zone intorno alle città in cui il 15% dei residenti si muove verso il centro urbano, per motivi di lavoro. Il termine è stato poi esteso ad altri campi per indicare quei territori caratterizzati da forti connessioni e dinamismo, che le distingue di fatto dai territori confinanti, non transfrontalieri.

Alla luce di questi nuovi orientamenti, tre scenari di attuazione possono essere proposti per perseguire un approccio strategico nella prossima programmazione: 1) scenario *business as usual*, di fatto già in linea con gli approcci discussi prima; 2) uno scenario di maggior definizione in fase programmatoria dello strumento strategico; 3) un scenario in cui viene fatto ricorso agli strumenti di programmazione integrata territoriale già proposti dai regolamenti comunitari.

Scenario 1: in questo scenario le modalità di definizione e attuazione dei progetti strategici rimangono invariate. I progetti strategici vengono messi a bando insieme ai progetti semplici e selezionati con le stesse procedure di quelle definite nell'ambito del programma 2014-20. Eventuali elementi di flessibilità possono essere introdotti, quali ad esempio l'uso di più di una finestra di selezione per una stessa tematica in modo da permettere ai portatori di progetto di presentare una proposta già matura.

Scenario 2: si definiscono meglio gli ambiti della progettazione integrata sin dalla fase di elaborazione del programma; i.e. esplicitando le tematiche, tipologie di soggetti beneficiari, gruppi target e territori. In questo scenario si potrebbe procedere attraverso 1) un bando tradizionale, simile allo scenario uno, unico o dedicato, 2) una procedura di selezione a due step, in cui si invitano prima i portatori di interesse a manifestare delle proposte di strategie, e poi si procede con bando per la selezione di progetti semplici per la fase di attuazione.

Scenario 3: questo scenario prevede l'utilizzo degli strumenti di programmazione territoriale previsti dai regolamenti comunitari, quale ad esempio l'ITI o il CLLD (si veda box 4). In un tale scenario, l'esistenza di un GECT nello spazio transfrontaliero potrebbe facilitare l'individuazione di un soggetto intermedio attuatore del progetto strategico. Va tuttavia notato che, non ci sono esperienze di implementazione di ITI in ambito transfrontaliero marittimo nella precedente programmazione Interreg.

Box 4: ITI e CLLD

ITI e CLLD sono stati nella corrente programmazione applicati prevalentemente nei programmi *mainstream*, poiché per i programmi di cooperazione sono considerati complessi e onerosi da un punto di vista amministrativo⁶. Tuttavia, esistono alcuni esempi di applicazione anche nei contesti Interreg (per esempio il CLLD in Italia-Austria). In generale, le caratteristiche di questi due strumenti sono:

ITI - Investimenti territoriali integrati (art 32-35 CPR)

- Strategie di sviluppo urbano o altre strategie territoriali;
- Partnership agreement per definire l'approccio strategico;
- Designazione di un corpo intermedio con funzioni di AG;
- Generalmente guidato da un attore pubblico;
- Procedure delle operazioni negoziali;
- Geografia funzionale (*functional area*)

CLLD – Sviluppo locale di tipo partecipativo (art. 36 CPR)

- Focalizzato su territori sub-regionali specifici e basato su un approccio multisettoriale;
- Specificato attraverso una pianificazione autonoma e partecipativa.
- Guidato da gruppi di azione locali (GAL) composti da rappresentanti di attori privati e pubblici appartenenti a settori socio-economici di interesse.

Per i tre scenari gli ambiti tematici privilegiati per la programmazione strategica dovrebbero poter coprire la gestione dei rischi naturali-climatici, il patrimonio natura-culturale ed i trasporti e connessioni tra isole e isole e continente.

4.3 ANALISI DEL SISTEMA DEGLI INDICATORI

4.3.1 Il nuovo sistema di indicatori

Il nuovo quadro logico della Commissione Europea per il periodo 2021-2027 si caratterizza per la presenza di:

- **cinque Obiettivi strategici + due specifici Interreg** – contro gli 11 obiettivi tematici dell'attuale periodo 2014-2020;
- **21 Obiettivi Specifici** – contro le 56 priorità di investimento e i 3.573 obiettivi specifici⁷ del periodo 2014-2020;

⁶ Studio curato da t33 per il Parlamento Europeo 'Research for Regi Committee – Review of adopted European territorial cooperation programmes', 2016.

⁷ Studio della Commissione Europea del 2018 'Development of a system of common indicators for European Regional Development Fund and Cohesion Fund interventions after 2020'

- **85 indicatori di risultato comuni** + quelli specifici dei programmi – contro i 5.083 records specifici di programma;
- **85 indicatori di output comuni** + quelli specifici di programma – contro i 46 comuni e i 4.813 specifici della passata programmazione.

Questa nuova architettura discende dall'esigenza di avere per il prossimo periodo di programmazione 1) una maggiore copertura tematica; 2) una maggiore armonizzazione tra la logica di intervento dei fondi SIE in termini di monitoraggio, valutazione e comunicazione; 3) una maggiore semplificazione e standardizzazione nelle metodologie adoperate per misurare i risultati conseguiti.



Per quanto riguarda gli indicatori, in particolare, ne sono previsti tre tipologie:

- **Indicatori ancillari**: indicatori di input (indicatori finanziari) e di processo (che misurano le caratteristiche dei beneficiari, le forme di finanziamento, le tipologie di supporto, etc.);
- **Indicatori di output** (*RCO – Regional policy common output indicator*), che misurano i prodotti finali dei progetti realizzati grazie alle risorse del programma;
- **Indicatori di risultato diretto** (*RCR -Regional policy common result indicator*), che catturano gli effetti immediati e di breve periodo degli interventi (la performance dei beneficiari, l'aumento degli investimenti privati, un migliore accesso ai servizi etc..)

Figura 6: Indicatori post 2020



Nello studio della Commissione Europea 'Development of a system of common indicators for European Regional Development Fund and Cohesion Fund interventions after 2020' vengono chiariti i criteri per valutare la qualità degli indicatori scelti dai programmi. Tali orientamenti discendono direttamente dalle 'Better Regulation guidelines' che la Commissione elabora ad ogni fase dell'iter legislativo. In particolare, si fa riferimento ai RACER criteria, e ad altri provenienti da matrici utilizzate per le *quality assessment*, presentati nella tabella sotto.

Tabella 18: Criteri qualitativi utilizzati per valutare la qualità degli indicatori scelti

CRITERIA		
RELEVANT	se	assicura la copertura tematica e il diretto collegamento con il suo obiettivo
ACCEPTED	se	non vi sono sostanziali difficoltà nella raccolta dati
CREDIBLE	se	la sua definizione è chiara e non fraintendibile
EASY TO MONITOR	se	la raccolta data è fattibile in termini di costi e tempo
ROBUST	se	è chiaramente definito e non soggetto a manipolazioni
CLEAR*	se	fornisce una inequivocabile interpretazione normativa
TIME-BOUND**	se	permette la sua misurazione nel tempo (i.e. su base annuale)
DEBATABLE***	se	permette di comparare le informazioni con gli indicatori 2014-2020

*CREAM matrix

**SMART matrix

***High Level Group of 2011 reflecting on Future Cohesion Policy

Nella bozza di regolamento e in particolare negli allegati troviamo:

- Allegato I: gli indicatori comuni di output e risultato diretto per il FESR e il Fondo di Coesione, tra cui alcuni (segnati da *) che possono essere adottati in tutti gli obiettivi specifici. Gli altri invece possono essere adottati unicamente all'interno dell'obiettivo specifico in cui sono listati.

- Allegato II: informazioni di performance che includono gli indicatori che verranno calcolati direttamente dalla Commissione Europea, a partire dai dati consolidati degli indicatori comuni monitorati dai programmi.

4.3.2 Indicatori di programma e coerenza con i nuovi regolamenti

Indicatori di output

Il programma Italia-Francia Marittimo, per il periodo di programmazione 2014-2020, si è dotato di un set composto da 43 indicatori di output: 16 comuni e 27 specifici.

Degli indicatori di output comuni, analogamente con quanto previsto con la nuova programmazione, ve ne sono alcuni (presentati nella tabella sotto) che sono stati adottati all'interno di più priorità d'investimento.

Tabella 19: Indicatori di output comuni a più Priorità di investimento

Indicatore comune di output	Priorità di investimento
Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	3A, 3D, 8A
Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	3A, 3D
Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	3A, 8A

Alla luce degli indicatori presentati nella proposta di regolamento, si è proceduto con una analisi della coerenza del set di indicatori attuale del programma Italia-Francia Marittimo, con quelli proposti per la nuova programmazione. La coerenza è stata valutata in termini di corrispondenza nella descrizione degli indicatori e nella quantificazione degli indicatori.

Innanzitutto, si è osservato che il programma ha definito degli indicatori comuni ricadenti sotto due dei cinque obiettivi strategici – nello specifico un'Europa più intelligente e un'Europa più verde - più quelli specifici di Interreg. Tali indicatori sono regolarmente monitorati tramite il Sistema di Monitoraggio Marittimo +, il che li rende coerenti con i principi della nuova proposta di regolamento, che stabilisce che essi debbano essere costruiti così da permettere di monitorarli tramite i progetti, nonché tramite lo stesso sistema di monitoraggio utilizzato dall'Autorità di gestione.

L'analisi di coerenza ha permesso di osservare come 4 indicatori di output comuni – CO01, CO02 e CO05 e CO43-, corrispondano con quelli elencati nell'Allegato I della proposta CPR. Gli altri si configurano invece tutti come indicatori di risultato diretto, come per esempio l'ammontare di *investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese* o la *popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi*.

Due degli indicatori comuni scelti dal programma nel periodo 2014-2020, non sono ora presenti nell'allegato della proposta di regolamento (si tratta degli indicatori CO 05 e CO 23).

Tabella 20: Coerenza degli indicatori di programma con il nuovo quadro regolamentare 2021-2027

	Indicatore di programma	Coerenza con nuovi Indicatori	Indicatore di output (allegato I)	Indicatore di risultato diretto (allegato I)
Europa più intelligente	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	✓	RCO 01	
	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	✓	RCO 02	
	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	✓	RCO 04	
	Numero di nuove imprese che ricevono un sostegno (CO 05)	✗		
	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (sovvenzioni) (CO06)	✓		RCR 01
Europa più verde	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni (CO20)	✓		RCR 35
	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi (CO21)	✓		RCR 36
	Superficie di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione (CO23)	✗		
Specifici Interreg	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)	✓		RCR 81
	Numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera (CO43)	✓	RCO 81	

4.3.3 Proposte per il futuro programma

Come illustrato nel precedente paragrafo, il Programma nella corrente programmazione si è dotato di un sistema di indicatori in parte coerente con il nuovo quadro previsto per il periodo 2021-2027.

Vi sono, tuttavia, degli ulteriori passi da compiere affinché il programma possa dotarsi di un'architettura tale da garantire che i progetti costruiscano logiche di intervento con chiari collegamenti tra cosa viene realizzato grazie alle risorse del programma (output), e gli effetti diretti di questo intervento (risultato diretto). Parallelamente, attività di accompagnamento per i beneficiari dovranno essere organizzate al fine di

uniformare le attività di monitoraggio e valutazione a livello di singolo intervento (ad esempio attraverso linee guida).

Come si è visto nel paragrafo precedente, il programma dispone già di una buona base da cui partire per allinearsi alle disposizioni della proposta di regolamento. La tabella sotto mostra, a partire dagli indicatori attualmente usati dal programma, il ‘pezzo mancante’ affinché il sistema di monitoraggio possa effettivamente considerarsi completo e capace di tracciare, nonché di misurare, la logica di intervento del progetto: input → output → risultato diretto.

In particolare, la freccia verso destra → indica la proposta di indicatore di risultato diretto a partire da un indicatore di output esistente (e adottato dal programma nella presente programmazione). Viceversa, la freccia verso sinistra ← individua la proposta di indicatore di output a partire da un indicatore di risultato diretto esistente (indicatore di output nella denominazione della presente programmazione).

Tabella 21: Possibili collegamenti tra indicatori di output e di risultato

	Indicatore di OUTPUT	→	Indicatore di RISULTATO DIRETTO
Europa più intelligente	Numero di imprese che ricevono un sostegno (CO01)	→	Posti di lavoro creati presso i soggetti beneficiari di un sostegno (RCR 01)
	Numero di imprese che ricevono sovvenzioni (CO02)	→	Posti di lavoro creati presso i soggetti beneficiari di un sostegno (RCR 01)
	Numero di imprese che ricevono un sostegno non finanziario (CO04)	→	PMI che introducono innovazioni a livello di organizzazione o di marketing (RCR 04)
	Numero di nuove imprese che ricevono un sostegno (CO 05)		Indicatore da definire in modo specifico dal programma
	Imprese sostenute mediante sovvenzioni (RCO 02)	←	Investimenti privati che completano un sostegno pubblico alle imprese (sovvenzioni) (CO06)
Europa più verde	Sistemi nuovi o aggiornati di monitoraggio, allarme e reazione in caso di calamità (RCO 24)	←	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro le alluvioni (CO20)
	Zone oggetto di misure di protezione contro gli incendi boschivi (RCO 28)	←	Popolazione che beneficia delle misure di protezione contro gli incendi boschivi (CO21)
		←	Superficie di habitat che beneficiano di un sostegno per ottenere un miglior stato di conservazione (CO23)
Specifici Interreg	Partecipanti a programmi di formazione comuni (RCO 85)	←	Numero di partecipanti alle iniziative locali congiunte per l'occupazione e le attività di formazione congiunta (CO44)
	Numero di partecipanti alle iniziative di mobilità transfrontaliera (CO43)	→	Organizzazioni che cooperano a livello transfrontaliero per 6-12 mesi dopo la conclusione di un progetto (RCO 84)

Oltre a ciò, come detto, è importante garantire uniformità nelle modalità di misurazione degli indicatori da parte dei singoli progetti. Per avere infatti risultati robusti, aggregabili a livello di programma e tra programmi, non vi devono essere dubbi nelle metodologie di calcolo, ed è bene quindi fornire ai beneficiari linee guida esaustive a tal proposito, nonché provvedere con moduli adeguati per il caricamento sul sistema di monitoraggio dei valori aggiornati da parte dei beneficiari. Una problematica ricorrente dei programmi di coesione è il conteggio doppio. La popolazione di una data area geografica, per esempio, può essere beneficiaria di una stessa categoria di intervento (misurata quindi dallo stesso indicatore). Quando si aggregano i risultati dei progetti per quantificare lo stato di avanzamento di un indicatore è probabile che dentro il calcolo la stessa popolazione sia contattata più volte (tante volte quanti sono i progetti ad intervenire su quel gruppo di popolazione).

Similmente, per contare il numero di imprese che ricevono supporto, la raccolta dati il numero di Partita Iva della società, può permettere al programma di verificare quante volte una stessa impresa sia beneficiaria degli interventi finanziati, e ovviare così il rischio di sovrastimare i risultati del programma.

5 Risposte alle domande di valutazione

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo delle risorse umane e organizzazione AG/SC?	
Risultato dell'analisi:	
Interviste	Dalle 6 interviste alla struttura di gestione, inclusa l'assistenza tecnica, risulta una adeguata ed efficace organizzazione. Si nota un <i>turn-over</i> frequente del personale che tuttavia non inficia sull'efficacia complessiva dei processi. Da notare inoltre, lo sforzo dell'AG per rafforzare le competenze linguistiche e amministrative sul lato del francese.
Raccomandazioni:	Si conferma l'importanza di garantire, lungo il periodo di programmazione, una buona copertura linguistica, nonché adeguate competenze amministrative che tengano conto delle specificità nazionali, condizione necessaria per una buona cooperazione tra i due paesi.

La valutazione del 2018, si è focalizzata sull'assetto organizzativo interno alle strutture di programma e ha permesso di verificare come le risorse umane designate fossero in linea di massima efficaci per adempiere agli obblighi e alle funzioni proprie del programma.

Le attività di valutazione svolte nel 2020 confermano tale quadro alla luce dei contributi raccolti tramite l'indagine on-line e attraverso le interviste alla struttura di gestione del programma.

Va notato in particolare che, la struttura di gestione (AG e SC) ha visto nel periodo di riferimento alcuni cambiamenti di personale e una risorsa aggiuntiva è stata inserita nell'organigramma. Complessivamente, allo stato attuale sono sei le persone presenti nel SC e otto nell'AG (oltre la Dirigente). Alcune criticità individuate nel rapporto 2018 sono state affrontate dall'autorità di gestione l'anno scorso, in particolare per quanto riguarda l'esigenza di disporre di personale con esperienze lavorative maturate in entrambi i lati della frontiera. A tal proposito, due risorse sono state integrate nella struttura di gestione a rafforzamento dello staff già presente.

Si nota la difficoltà generale, già individuata nel precedente rapporto di valutazione di implementazione, incontrata dall'AG di attrarre personale esterno con le condizioni contrattuali vigenti in Italia. Si conferma tuttavia la necessità di garantire una buona copertura linguistica nonché competenze amministrative che tengano conto delle specificità nazionali presenti nell'area di cooperazione, condizione per una buona cooperazione tra i due paesi.

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo della capacità amministrativa di gestione del PC?	
Risultato dell'analisi:	
Interviste	Gli esiti della precedente valutazione di implementazione sono confermati. Sulla capacità amministrativa e per quanto riguarda il quarto avviso, non vi sono state introdotte modifiche significative nelle modalità di gestione.
Indagine on-line	Dall'indagine emerge un quadro positivo nella percezione dei beneficiari sulle procedure nella fase di selezione. Sono tuttavia auspicati dei miglioramenti in termini di durata del processo d'istruttoria.
Raccomandazioni	Non emerge la necessità di apportare modifiche sostanziali nelle procedure di gestione del PC. Tuttavia, alcune interviste mettono in evidenza margini di miglioramento relativi alla gestione degli avvisi (più finestre per la stessa tipologia di azioni) e ad un coinvolgimento maggiore degli stakeholder di programma (membri del Comitato Direttivo e del Comitato di Sorveglianza) nel processo decisionale per la selezione dei progetti.

Da quanto emerge dalle interviste con le strutture di gestione, per quanto riguarda il quarto avviso, non sono state introdotte modifiche nella procedura e nei criteri di selezione rispetto ai precedenti avvisi. Va ricordato che, il programma fa ricorso a valutatori esterni per la selezione dei progetti, specializzati nei temi di ciascun asse. In totale sono state coinvolti nove valutatori esterni nell'istruttoria tecnica dei progetti.

Per quanto riguarda le tempistiche di istruttoria, non si registrano differenze rilevanti tra i quattro avvisi.

Tabella 22: Durata di istruttoria nei quattro avvisi

Avviso	Data pubblicazione del bando	Data chiusura del bando	Data approvazione graduatorie	Durata d'istruttoria
I	2/12/2015	26/2/2016	23/09/2016	6 mesi e 3 settimane
II	7/12/2016	14/3/2017	03/10/2017	6 mesi e 2 settimane
III	3/4/2018	17/7/2018	27/02/2019	4 mesi
IV	13/03/2019	21/06/2019	12/02/2020	5 mesi e 2 settimane

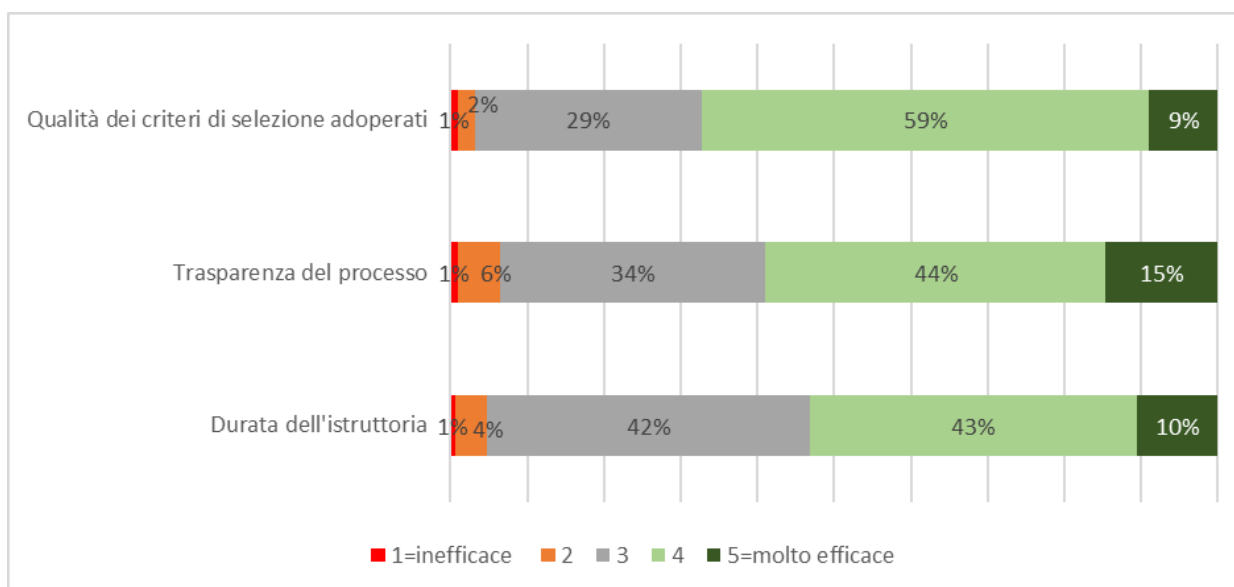
Fonte: documenti di programma e decreti graduatorie

L'indagine ha permesso di raccogliere informazioni sulla percezione dei beneficiari (avviso I, II e III) relativamente alle procedure di selezione. In particolare, il 68% dei partner è soddisfatto della qualità dei criteri di selezione, alcuni commentando la loro efficacia e adeguatezza a valutare la dimensione qualitativa dei progetti. In termini di trasparenza, l'intero processo è considerato efficace e molto efficace dal 59% dei partecipanti all'indagine, mentre il 39% pensa che esistono dei margini di miglioramento.

I partner che hanno partecipato all'indagine hanno espresso inoltre giudizio in merito alla durata del processo di istruttoria, ritenuto efficace o molto efficace dal 53% e congrua rispetto alla considerevole mole di proposte progettuali presentate. Tuttavia, più del 40% pensa che ci siano dei miglioramenti possibili per quanto riguarda le tempistiche del processo.

Infine, non si registrano significative differenze nei valori medi assegnati da beneficiari italiani e francesi.

Figura 7: Efficacia del programma nel processo di selezione percepita dai beneficiari



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Tabella 23: Punteggio medio assegnato (scala da 1 a 5) dai beneficiari italiani e francesi

Criteri	Italia	Francia
Qualità dei criteri di selezione	3.8	3.5
Trasparenza del processo	3.7	3.3
Durata dell'istruttoria	3.7	3.2

Fonte: indagine on-line ai beneficiari

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dell'introduzione di: innovazioni (es. formulari on line, costi semplificati, etc.)? misure per la riduzione oneri amministrativi dei beneficiari?	
Risultato dell'analisi:	
Interviste	Non emergono evidenze diverse da quanto già riportato nel precedente rapporto di valutazione. Da notare che, il processo di dematerializzazione dei documenti sta progredendo anche nelle procedure di rendicontazione.
Indagine on-line	In merito all'utilizzo della piattaforma Marittimo + risulta che è richiesta da parte dei beneficiari una migliore accessibilità al sistema informativo. Per i beneficiari francesi, la gestione della certificazione delle spese rappresenta il maggior il carico amministrativo. In generale, la fase più onerosa da un punto di vista amministrativo risulta quella della gestione delle richieste di rimborso. Le opzioni di costo semplificate sono percepite positivamente da tutti i beneficiari, italiani e francesi.
Raccomandazioni:	Si raccomanda di portare avanti il processo di miglioramento del sistema di monitoraggio in termini di accessibilità e di caricamento dei documenti. Circa le opzioni di costo semplificate, si suggerisce di studiare la possibilità di introdurre le opzioni di costo semplificate anche per i singoli partner.

La valutazione svolta nel 2018, che ha interessato gli avvisi I, II e III lanciati dal programma, ha messo in luce come in generale le procedure messe in atto risultino efficaci sotto il profilo dell'introduzione di innovazioni. In particolare, le innovazioni prese in esame erano:

- l'utilizzo della piattaforma e-MS, nella fase di presentazione e gestione delle candidature;
- l'introduzione di opzioni di costo semplificato (i.e. somma forfettaria per coprire i costi di preparazione; e la possibilità di coprire i costi di personale applicando l'Art. 19 del Reg. CTE);
- l'introduzione di 'time sheet' integrati;
- la semplificazione dei documenti di pagamento;
- la ridefinizione delle modalità di verifica delle spese.

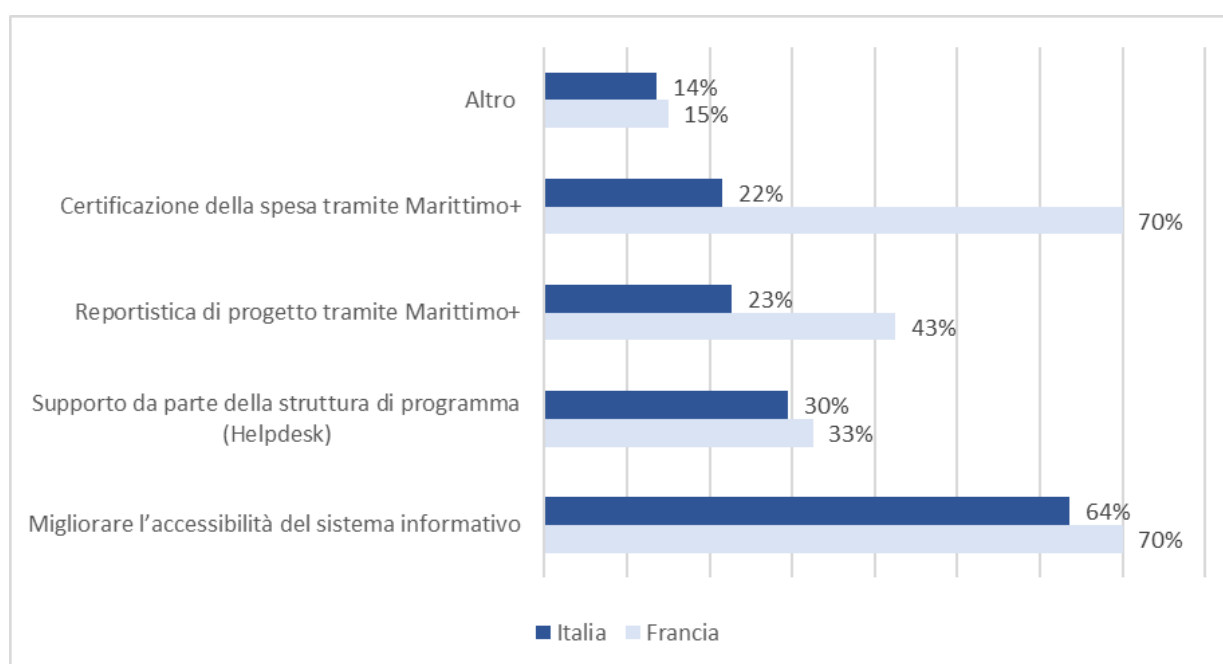
L'indagine rivolta ai beneficiari ha permesso di individuare le misure di semplificazione ritenute più efficaci a ridurre il carico amministrativo relativo alle varie fasi del ciclo di vita dei progetti. Come illustra il grafico sotto, l'accessibilità del sistema informativo è considerata molto importante dai partner sia francesi che italiani (in particolare il 70% dei primi, il 64% dei secondi). Si nota inoltre che, la certificazione della spesa tramite la piattaforma Marittimo + è in particolar modo per i beneficiari francesi (70% contro il 22% italiano) una misura efficace per ridurre il carico amministrativo.

Il supporto da parte delle strutture di programma viene ritenuto ugualmente importante per francesi e italiani (rispettivamente il 33% e 30%), mentre l'utilizzo di Marittimo + per le attività di reportistica è considerata una misura di semplificazione in misura maggiore da parte dei francesi (43%) rispetto agli

italiani (23%). Alcuni commenti (opzione 'Altro') riguardano la possibilità auspicata dai partner di introdurre maggiori elementi di flessibilità per le spese minori e soprattutto eliminare l'obbligo di timbratura a favore della firma digitale. A tal proposito è da notare che l'AG ha introdotto negli ultimi mesi miglioramenti in termini di digitalizzazione nelle procedure di rendicontazione, limitando l'obbligo di timbro sui documenti, che precedentemente dovevano invece essere stampati, timbrati e scansionati prima di essere caricati nel sistema.

Non si osservano invece differenze nelle risposte dei beneficiari in relazione ai tre avvisi.

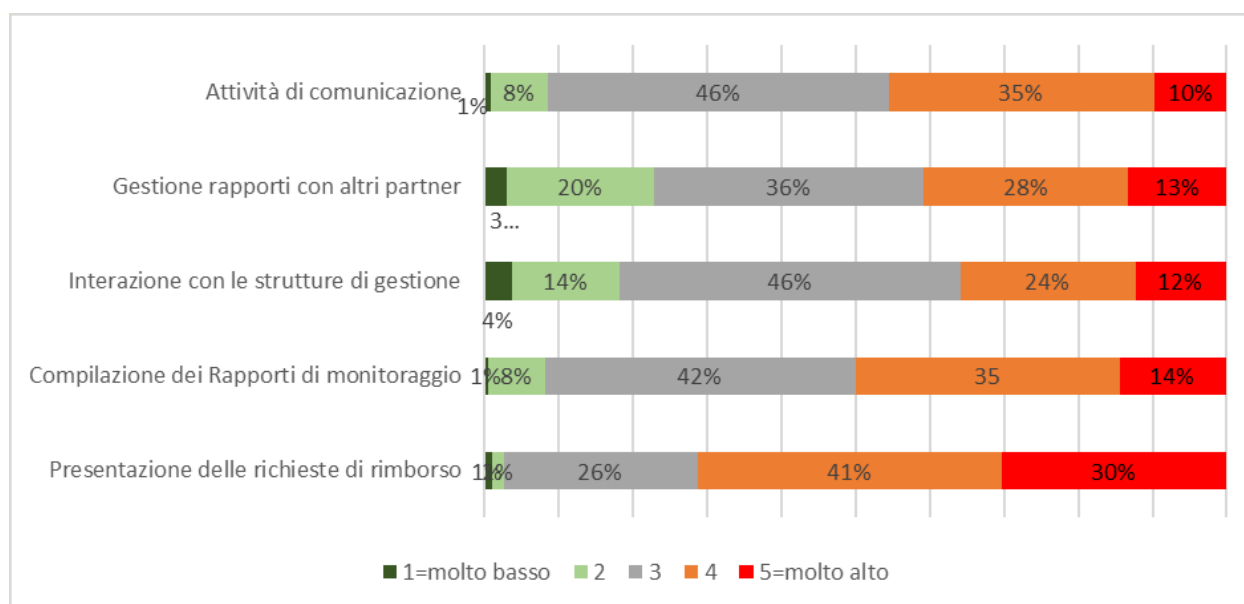
Figura 8: Misure che contribuiscono a ridurre il carico amministrativo



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Il carico amministrativo più oneroso è relativo alle attività necessarie a presentare le richieste di rimborso (il 71% dei beneficiari lo ha valutato alto o molto alto) e da quelle previste per la compilazione dei rapporti di monitoraggio (50% lo ha valutato alto o molto alto). In particolare, per queste ultime, i beneficiari pubblici percepiscono un maggior carico rispetto ai privati (63% contro il 48%). Tra tutte le attività, quelle legate all'interazione con le strutture di gestione risultano le meno onerose da un punto di vista amministrativo.

Figura 9: Carico amministrativo percepito dai beneficiari



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Tali evidenze si confermano anche guardando alle risposte dei beneficiari per ciascun avviso, mentre osservando i punteggi medi assegnati dai partner emerge che i beneficiari francesi percepiscono un maggiore carico amministrativo rispetto agli italiani, in particolare per la presentazione delle richieste di rimborso e per la compilazione dei rapporti di monitoraggio.

Tabella 24: Percezione del carico amministrativo tra beneficiari italiani e francesi (media dei punteggi da 1 a 5)

Criteri	Italia	Francia
Attività di comunicazione	3.5	3.3
Gestione rapporti con altri partner	3.6	3.4
Interazione con le strutture di gestione	3.4	4.2
Compilazione dei rapporti di monitoraggio	3.7	3.9
Presentazione delle richieste di rimborso	3.9	4.4

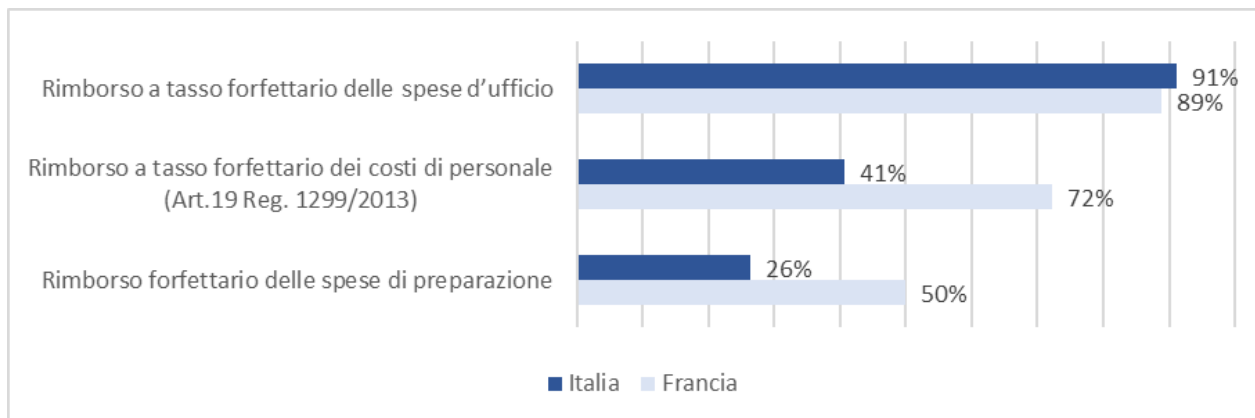
Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Tra le misure di semplificazione amministrativa, il programma ha previsto la possibilità per i beneficiari di utilizzare le opzioni di costo semplificate per rendicontare le spese. Il 50% dei beneficiari che hanno preso parte all'indagine ne ha usufruito, e si nota che soprattutto i partner del terzo avviso ne hanno fatto ricorso (64% rispetto al 47% del primo e al 45% del secondo avviso).

Tra le opzioni ammesse dal programma, come mostra il grafico sotto, i beneficiari hanno maggiormente usufruito del tasso forfettario per le spese d'ufficio seguito dal forfettario per i costi del personale

soprattutto da parte dei beneficiari francesi (72% contro il 41% degli italiani). Per le spese di preparazione si nota che i partner francesi hanno utilizzato l'importo stabilito dal programma per il rimborso, in misura maggiore rispetto agli italiani.

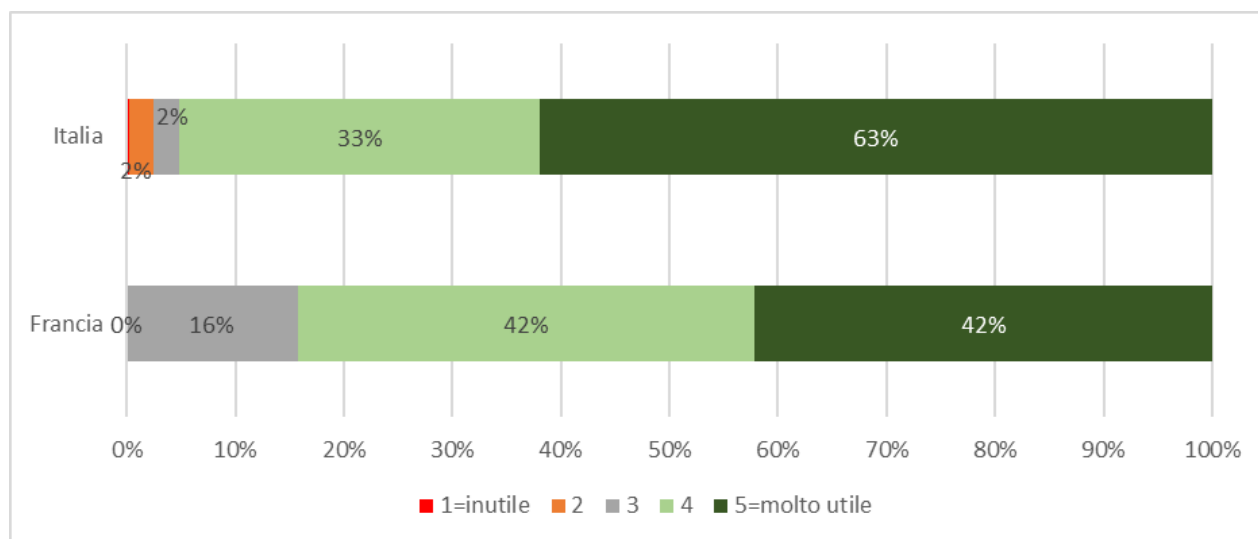
Figura 10: Opzioni di costo semplificate utilizzate



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

In generale, l'opportunità di utilizzare le opzioni di costo semplificate è considerata molto utile per ridurre il carico amministrativo (il 42% dei beneficiari ritiene che esse contribuiscano in maniera significativa, senza distinzione tra soggetti pubblici e privati). Tuttavia, secondo il 33% dei partner, applicate nel contesto del programma, non sono sufficienti a coprire i costi reali (i costi del personale sono generalmente superiori al 20% dei costi diretti). Solo l'11% ritiene però che, dal punto di vista del progetto, la certificazione dei costi reali sia un approccio più sicuro. Infine, per quanto riguarda la possibilità offerta dal programma di usare le opzioni di costo semplificate anche per i singoli partner, il 63% dei beneficiari italiani e il 42% di quelli francesi ritiene sia molto utile. Tale soluzione infatti garantisce a ciascun partner di scegliere l'opzione migliore per la propria struttura, rendendo più snella la gestione delle spese da rendicontare.

Figura 11: Utilità nell'introdurre gli SCO anche per i singoli partner



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

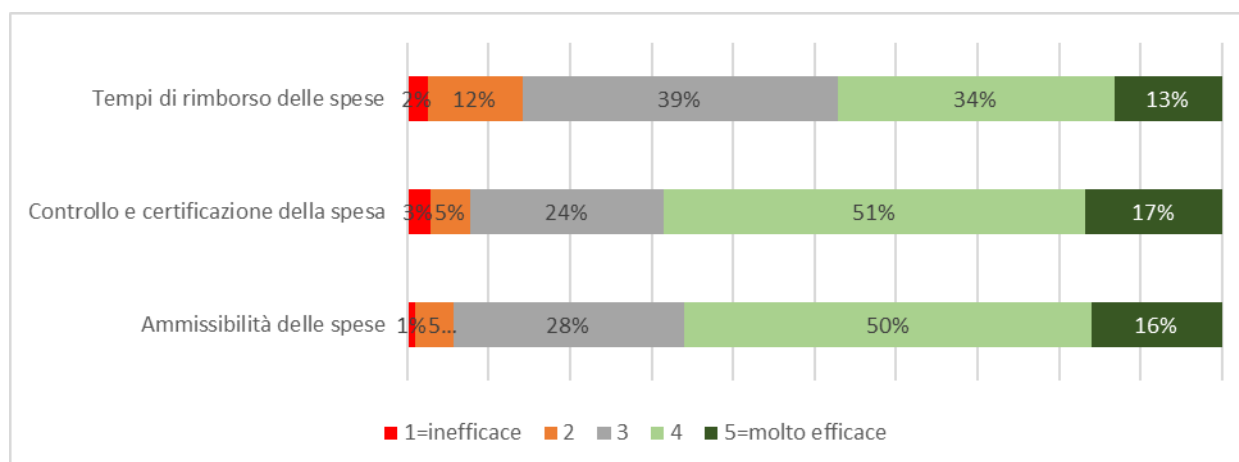
DOMANDE DI VALUTAZIONE	
<i>Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di controllo?</i>	
Risultato dell'analisi:	
Indagine on-line	Complessivamente, i beneficiari considerano efficaci le procedure finanziarie del programma. Tuttavia, i tempi di rimborso per i beneficiari francesi sono percepiti troppo lunghi. Tale evidenza si spiega in parte per il sistema di controlli centralizzato.
Interviste	Si nota l'importanza, sul lato italiano, dell'interazione tra AG e i controllori per la definizione e la condivisione delle linee guida per la rendicontazione. Va anche tenuto conto della riorganizzazione del Polo Unico di Certificazione, lato francese, e l'incremento delle risorse umane messe a disposizione, onde a ridurre i tempi lunghi di certificazione osservati gli anni passati.
Raccomandazioni	Si conferma la necessità di accorciare le tempistiche di controllo per la parte francese. Si sottolinea inoltre l'importanza della condivisione a monte delle modalità di controllo tra AG e controllori di primo livello. La qualità del dialogo tra partner e controllori è da ritenersi altrettanto importante.

Nella valutazione di implementazione svolta nel 2018, è emerso che il sistema di controllo è adeguato e completo in relazione ai principali requisiti previsti dai regolamenti di riferimento. Tuttavia, si era osservato che, il diverso assetto organizzativo dei controlli tra il lato francese - centralizzato- e italiano - assicurati da soggetti indipendenti - produce asimmetrie sulla capacità dei partner di dare continuità alle attività progettuali.

Alcune criticità di natura operativa sono state confermate da parte dei beneficiari. Le problematiche riguardavano la mole di documentazione richiesta ai progettisti e il caricamento dei giustificativi di spesa nel sistema informatico Marittimo +. I beneficiari hanno poi espresso il loro giudizio sulle procedure finanziarie del programma, intese come le regole che disciplinano l'ammissibilità delle spese, i controlli e la certificazione e i tempi di rimborso.

Come mostra il grafico sotto, solo il 14% dei beneficiari sono insoddisfatti dei tempi di rimborso (i.e. hanno assegnato 1 o 2 come punteggio). Le procedure di controllo e certificazione e di ammissibilità delle spese risultano prevalentemente efficaci (rispettivamente dal 69% e 66% dei partner).

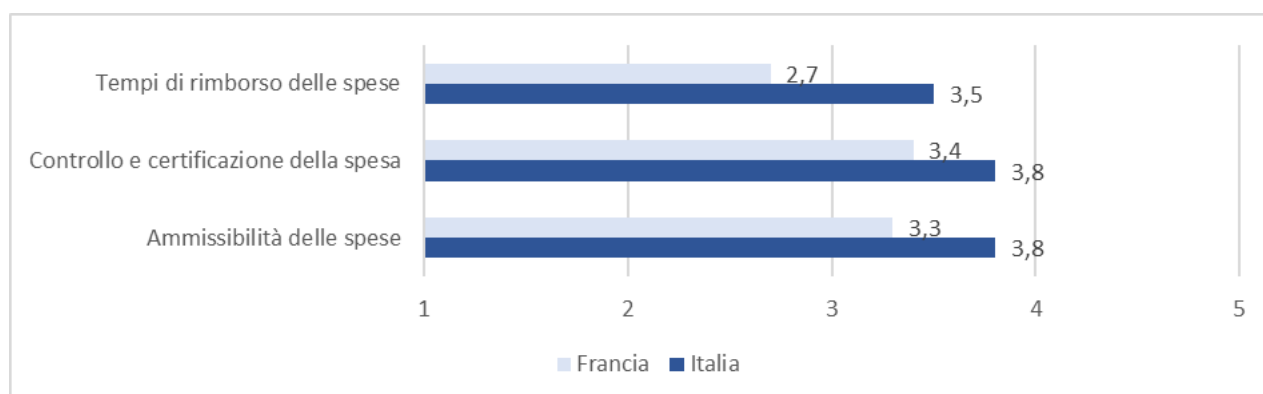
Figura 12: Efficacia delle procedure finanziarie del programma



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Differenziando le risposte per paese, si nota come la percezione tra beneficiari italiani e francesi sia diversa solo per quanto riguarda i tempi di rimborso delle spese. I francesi hanno assegnato un punteggio medio di 2.7 in termini di efficacia, contro i 3.5 dei partner italiani. Tale evidenza si potrebbe spiegare dal diverso assetto organizzativo dei controlli sui due lati della frontiera: in Francia infatti tutte le attività di controllo vengono svolte dal Polo Unico di Certificazione che deve, da solo adempiere agli obblighi di verifica di tutti i beneficiari francesi. I partner commentano inoltre che, i ritardi accumulati generano problemi di flussi di cassa notevoli che impediscono l'avanzare delle attività progettuali. Tale situazione diventa ancora più difficile per le organizzazioni e società di piccole dimensioni.

Figura 13: Punteggio medio (da 1 a 5) assegnato alle procedure finanziarie del programma



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Dalle interviste con alcuni controllori è emerso che (dal lato italiano):

- vi è una costante interazione tra le strutture di programma (AG e SC) e i controllori di primo livello e che, questa aiuta ad allineare le attività di controllo alle informazioni necessarie per il programma per poter svolgere efficacemente le attività che le sono proprie.
- È importante che i controllori comunichino tra loro in maniera sistematica per scambiarsi esperienze e buone pratiche alla luce di eventuali anomalie ricorrenti. L'individuazione di soluzioni comuni infatti migliora l'intero processo di controllo.
- Viene in alcuni casi fatto un lavoro preventivo tra i controllori e i beneficiari in cui quest'ultimi segnalano, tramite mail, eventuali dubbi agli organismi di controllo prima di caricare i giustificativi di spesa e avanzare la richiesta di rimborso. Questo contribuisce ad anticipare eventuali errori e a semplificare l'attività dei controlli.

Per quanto riguarda il lato francese, a fine di rispondere alle problematiche emerse nella prima fase di attuazione del programma (ovvero i ritardi nell'esecuzione dei controlli di primo livello), il Polo Unico di Certificazione, localizzato in Corsica (PUC) si è riorganizzato rafforzando anche il gruppo di controllori attivi presenti. A tal proposito è da notare che due nuove risorse qualificate sono state assunte, mentre si è provveduto ad appaltare (esternalizzare) una parte delle attività finora svolte internamente. Va anche detto che il PUC ha dovuto, negli anni passati, prestare maggior attenzione all'informazione dei beneficiari circa le procedure da seguire in materia di certificazione, in particolare relativamente all'eleggibilità della spesa, la documentazione da fornire relativa agli appalti e le modalità di caricamento della documentazione sul sistema Marittimo +. Da questo punto di vista si segnala l'impreparazione di alcuni beneficiari nella conoscenza delle regole di certificazione delle spese.

DOMANDE DI VALUTAZIONE	
Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo dei servizi di supporto ai beneficiari?	
Risultato dell'analisi:	
Indagine on-line	I beneficiari sono soddisfatti del supporto ricevuto dalle strutture di programma sia in fase di preparazione della proposta che in fase di attuazione. Per quanto riguarda l'uso di strumenti messi a disposizione dal PC si osservano alcune differenze tra beneficiari italiani e francesi: i primi hanno utilizzato maggiormente il manuale C, mentre i secondi per lo più hanno preso parte ai seminari di lancio degli avvisi. Le strutture maggiormente sollecitate sono l'AG per i partner italiani e i referenti territoriali per quelli francesi.
Raccomandazioni	Non emergono raccomandazioni in questo ambito

Il quadro della valutazione del 2018 in merito al supporto ai beneficiari ha evidenziato come il programma abbia messo in atto procedure efficaci per accompagnare i progettisti nelle fasi di vita del progetto. I risultati dell'indagine on-line rafforzano tali evidenze e offrono ulteriori elementi di conferma.

In fase di preparazione della proposta progettuale, i beneficiari, sia francesi che italiani, non sembrerebbero aver incontrato particolari difficoltà: il 78% dichiara di non avere avuto problemi in questa fase, senza significative differenze con riferimento ai tre avvisi. Tra coloro invece che hanno riscontrato criticità in questa fase, si nota come la poca chiarezza della documentazione di programma abbia condizionato la preparazione del progetto soprattutto per i partner degli avvisi II e III (rispettivamente il 50% e il 44% contro il 15% del primo avviso). Significative sono le differenze invece tra beneficiari francesi e italiani: il 60% dei primi infatti ritiene la documentazione poco adeguata per supportare la preparazione della proposta progettuale, mentre degli italiani solo il 27%.

Ciò che sembra aver rappresentato un ostacolo, senza differenziazione tra avvisi e paese, è la poca chiarezza della scheda progetto (il 65% dei beneficiari l'ha indicata come principale difficoltà).

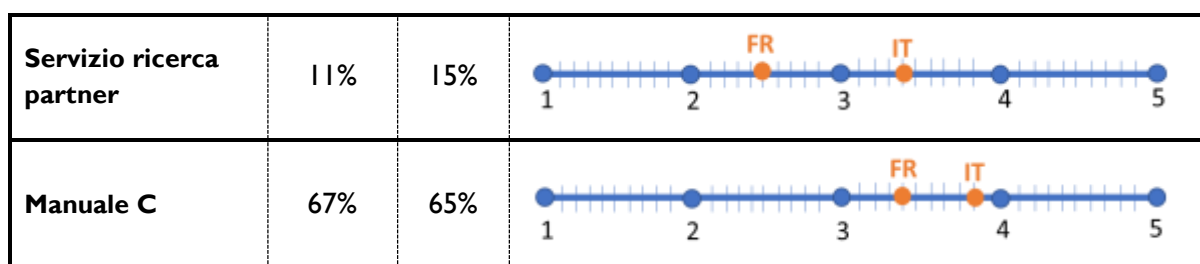
Durante la fase di preparazione delle proposte, il programma ha previsto vari strumenti per supportare i beneficiari e l'indagine on-line ha permesso di capire quali fossero i più utilizzati e quale fosse il relativo grado di soddisfacimento. In particolare:

- Vi è stata un'intensa partecipazione ai seminari di lancio degli avvisi, soprattutto da parte dei beneficiari francesi (l'87% ne ha preso parte). Partner francesi e italiani li hanno valutati positivamente (rispettivamente 3.5 e 4 il valore medio assegnato) perché considerati molto chiari e utili per comprendere meglio gli obiettivi dei singoli avvisi, avere un quadro più chiaro sulle opportunità offerte dal programma e instaurare un rapporto diretto con gli organi di programma.

- Il manuale C di supporto alla compilazione del formulario è stato consultato dal 67% dei beneficiari italiani e dal 65% di quelli francesi. I partner lo hanno considerato molto chiaro, utile e ben organizzato.
- Le FAQ pubblicate sul sito web del Programma sono state utilizzate in particolar modo dai beneficiari italiani (58% contro il 50% dei francesi.) Esse sono considerate un valido strumento di supporto in quanto esaustive e complete in termini di copertura di problematiche e casistiche.
- L'assistenza tramite richiesta di informazione all'indirizzo mail del Programma, cui ha scritto il 53% degli italiani e il 30% dei francesi, quest'ultimi valutandolo non particolarmente efficace dati i tempi di attesa per le risposte a volte troppo lunghi;
- All' Help Desk telefonico hanno fatto ricorso il 33% dei partner italiani e il 15% di quelli francesi. Vi sono stati tuttavia numerosi commenti in cui veniva apprezzata la disponibilità delle strutture di programma nel fornire loro informazioni puntuali e chiare. Qualcuno suggerisce di aumentare le ore in cui questo servizio è disponibile soprattutto a ridosso delle scadenze previste dagli avvisi.
- Il Servizio di ricerca Partner nel sito web del programma è stato utilizzato in misura inferiore, soprattutto dai partner italiani. Il motivo risale principalmente al fatto che molto spesso i progetti nascono per iniziative di partenariati già formati e costituiti, per cui il servizio non appare rispondere ad una domanda effettiva di supporto.

Tabella 25: Strumenti di supporto nella fase di preparazione della proposta progettuale (punteggio medio da 1 a 5)

	% che li ha utilizzati		Punteggio medio assegnato (1=inefficace/5=molto efficace)
	IT	FR	
Assistenza tramite indirizzo mail	53%	30%	
Help desk	33%	15%	
FAQ nel sito web	58%	50%	
Seminari al lancio degli avvisi	66%	87%	



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Il 35% dei partner francesi non era in contatto con nessuna delle strutture di programma durante la preparazione della proposta mentre il 45% si è rivolto ai referenti territoriali. I partner italiani si sono invece per lo più interfacciati con l'autorità di gestione, seguita dai referenti territoriali, mentre il 18% non ha avuto bisogno di supporto.

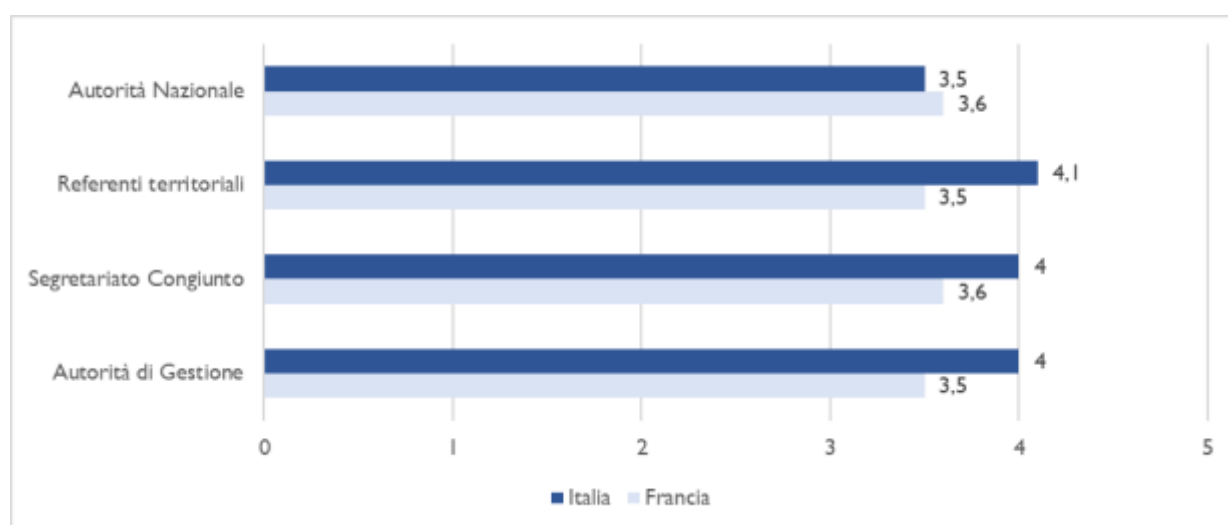
Tabella 26: Strutture di programma in contatto coi beneficiari

Paese	Autorità di Gestione	Segretariato Congiunto	Referenti territoriali	Nessuna	Altro (capofila)
Francia	25%	13%	45%	35%	20%
Italia	41%	25%	40%	18%	7%

Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Per quanto riguarda la fase di attuazione, in generale l'utilità dell'aiuto fornito dalle strutture di programma è riconosciuta sia dai partner francesi che da quelli italiani. In particolare, i beneficiari italiani hanno trovato efficace il supporto dei referenti territoriali (valutato in media 4.1 su 5), mentre i francesi, allo stesso modo l'autorità nazionale e il segretariato congiunto (3.6 su 5).

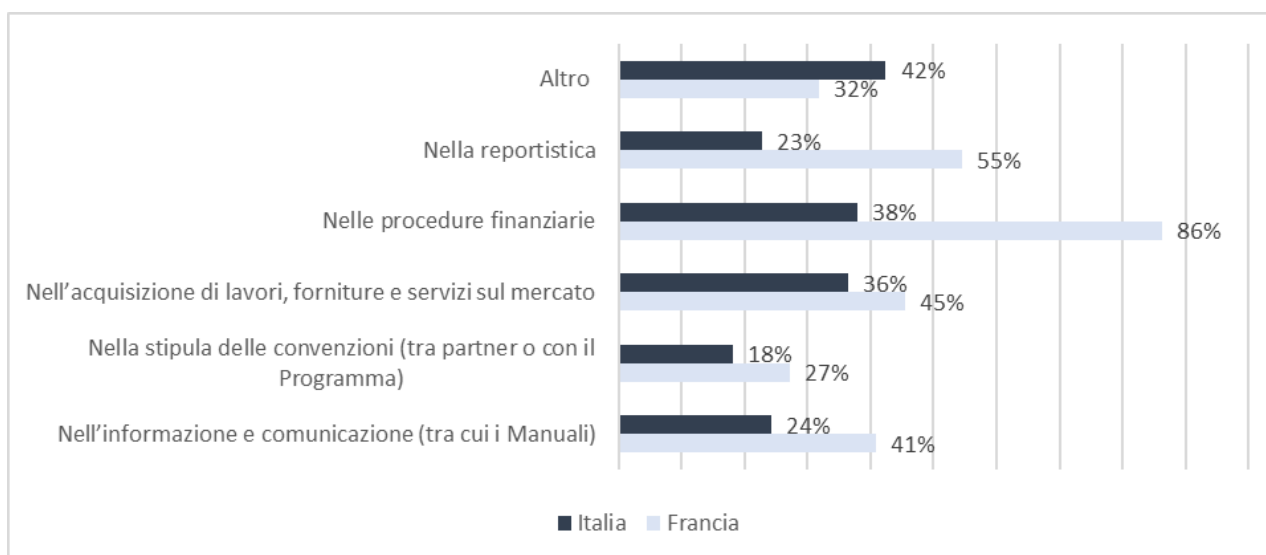
Figura 14: Efficacia del supporto ricevuto in fase di attuazione (punteggio medio da 1 a 5)



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Durante la fase di attuazione, il 55% dei partner francesi e il 38% di quelli italiani dichiara di aver incontrato delle difficoltà. Come illustra il grafico sotto, i principali ostacoli dal lato francese sono legati alle procedure finanziarie (l'86% le ha indicate come problematiche), seguite da quelle previste per compilare i rapporti di monitoraggio (55%). I beneficiari italiani invece hanno selezionato la voce 'altro' che include il sistema di gestione e il rapporto con i membri del partenariato. L'acquisizione di lavori, forniture e servizi è ritenuta problematica dal 45% dei partner francesi e dal 36% di quelli italiani. Non vi sono differenze significative nelle risposte fornite da organizzazioni pubbliche e private, fatta eccezione per la fase di acquisizione di lavori, forniture e servizi sul mercato dove, i soggetti pubblici incontrano più difficoltà rispetto ai privati.

Figura 15: Difficoltà incontrate in fase di attuazione



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

DOMANDE DI VALUTAZIONE

Le strutture di gestione del Programma e le procedure messe in atto risultano adeguate/efficaci sotto il profilo del sistema di monitoraggio (linee guida per la definizione e l'uso degli indicatori, etc.)

Risultato dell'analisi:

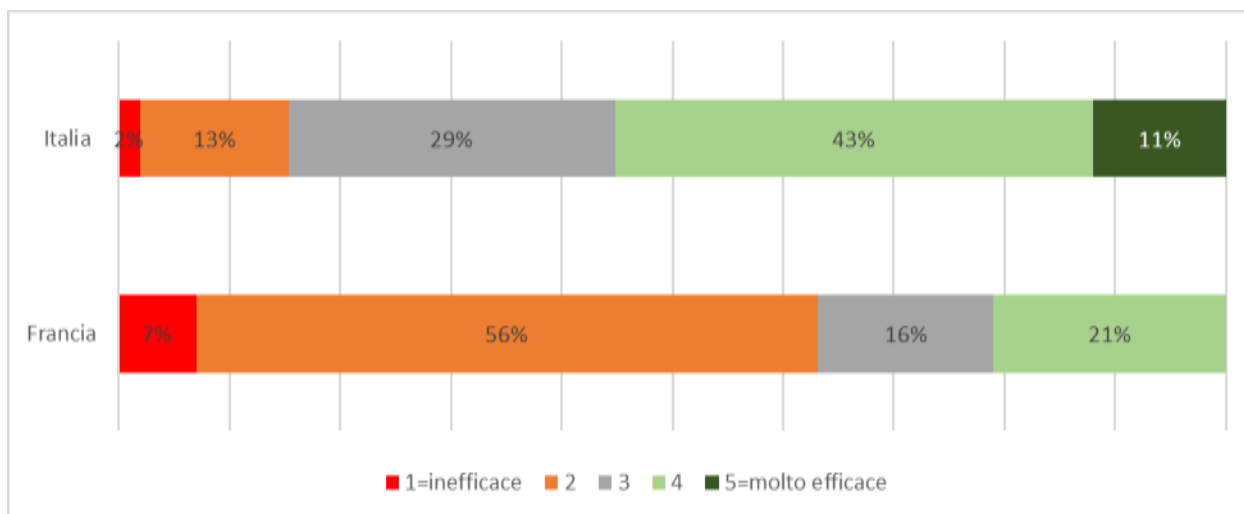
Interviste	Non emergono ulteriori criticità rispetto a quelle indicate nel precedente rapporto di valutazione. Alcuni miglioramenti sono stati apportati al fine di migliorare l'accessibilità da parte degli utenti del sistema.
Indagine on-line	Si confermano le difficoltà dei beneficiari nell'utilizzare il sistema di monitoraggio già individuate nel precedente rapporto, in particolare per quanto riguarda gli utenti francesi.
Raccomandazioni	Ferma restando la sua funzionalità, si raccomanda di continuare a lavorare sull'accessibilità del sistema informativo

Il programma è caratterizzato dall'esistenza di due piattaforme informatiche: e-MS utilizzata per depositare la proposta progettuale, e Marittimo +, specifica per fase di attuazione. In generale, i beneficiari percepiscono i due sistemi informatici come non sempre intuitivi e accessibili e tale evidenza, già emersa nella valutazione del 2018, è confermata dai contributi raccolti tramite l'indagine on-line.

In particolare, il campione consultato considera il sistema Marittimo + efficace per accompagnare le varie fasi di vita del progetto (il 41% ha assegnato 4 su 5 come punteggio) e si nota un grado maggiore di soddisfazione per i beneficiari dell'avviso III rispetto ai precedenti (i punteggi medi assegnati dai partner sono 3.2 per il primo avviso, 3.4 per il secondo e 3.6 per il terzo).

Tuttavia, notevoli sono le differenze tra beneficiari italiani e francesi. Dei primi infatti il 54% ha valutato Marittimo + come efficace o molto efficace, mentre dei secondi il 63% tende a considerarlo inefficace (assegnando 2 come punteggio) e nessuno come molto efficace. Anche tra beneficiari privati e pubblici si osserva qualche differenza in quanto i primi tendono a considerarlo più efficace rispetto ai pubblici (59% contro il 49%).

Figura 16: Efficacia del sistema informativo Marittimo +



Fonte: indagine on-line ai beneficiari

Durante le interviste con le strutture di programma e con controllori di primo livello, è stato osservato come alle volte i problemi sorgessero dopo i controlli di primo livello a causa di un errato caricamento di dati e documenti. Le autorità di programma sono intervenute per ovviare a questo rischio dando la possibilità ai beneficiari di non dover più caricare lo stesso documento ogni volta ma indicare semplicemente dove fossero stati salvati.

Il 68% dei partner non ha incontrato difficoltà nella definizione del valore degli indicatori (raccolta dati e calcolo per la reportistica). Il 62% dei partner sostiene però che il proprio progetto abbia prodotto realizzazioni, risultati o impatti rilevanti non catturati dal sistema di indicatori inizialmente previsti. Alcuni commentano infatti che il sistema informatico sia solo uno strumento burocratico che non permette di mettere in evidenza gli impatti generati dalle attività. A tal proposito, il 43% ritiene che il supporto del processo di raccolta dati possa essere migliorato tramite delle linee guida. Il 38% che questo debba essere semplificato mentre il 25% pensa che il sistema degli indicatori debba cambiare del tutto.

6 Conclusioni e raccomandazioni

Il presente rapporto contiene un aggiornamento delle valutazioni realizzate nel 2018 e nel 2019. Il principale contributo proviene dall'indagine condotta presso i beneficiari a fine 2019, che ha coperto sia le tematiche di implementazione del programma, che gli impatti generati dai progetti, con riferimento ai target group raggiunti e ai territori coinvolti. Le opinioni raccolte, da circa il 30% dei beneficiari totali dei primi tre avvisi, coprono i 4 assi del programma nonché garantiscono una buona rappresentatività degli obiettivi specifici e dei territori target di programma. Completano il quadro di analisi anche le interviste alla struttura di gestione del programma, ad alcuni controllori e ai membri del Comitato di Sorveglianza, le quali forniscono inoltre elementi utili a per rispondere alle domande di valutazione.

Di seguito, vengono riportati gli elementi principali emersi dalle attività di valutazione: Per quanto riguarda la governance del programma

- Rispetto a quanto riportato nelle precedenti valutazioni, non si evidenziano nuove problematiche relative alla struttura di governance del programma. La capacità amministrativa del programma è adeguata e tale evidenza è anche confermata dai risultati dell'indagine on-line presso i beneficiari;
- Nell'ambito del quarto avviso non sono state introdotte nuove procedure rispetto ai precedenti tre avvisi; la copertura geografica dei cinque territori di programma è stata garantita;
- Durante l'anno 2019, la struttura di gestione ha implementato alcuni miglioramenti nel sistema informativo Marittimo + e apportato modifiche ai manuali di programma. Si nota inoltre l'avanzamento delle attività di capitalizzazione (si veda nota di aggiornamento inserita sul sito di programma) e di comunicazione dei risultati di programma;
- Lo staff di gestione è stato rafforzato attraverso l'assunzione di personale con esperienze in entrambi in paesi. Avere infatti risorse interne alla struttura di gestione preparate su entrambi i contesti nazionali è stata riconosciuta come una priorità per assicurare un dialogo costruttivo e di qualità con i beneficiari e consolidare il clima di cooperazione;
- Dall'indagine presso i beneficiari emergono problematiche legate alla rendicontazione e si identificano margini di miglioramento per quanto riguarda i tempi di istruttoria e le funzionalità del sistema Marittimo +. Tuttavia, si nota un buon livello di apprezzamento, con qualche differenza tra beneficiari italiani e francese, sul lavoro portato avanti dalla struttura di gestione fino ad oggi, con riferimento anche alle misure di semplificazione introdotte in termini di dematerializzazione e le opzioni di costi semplificati (OCS);

- Per il prossimo periodo di programmazione si apre una riflessione sulla tipologia di progetti integrati previsti dal programma e le loro modalità di attuazione, con diversi scenari possibili di programmazione. Inoltre, si conferma la necessità di rendere più flessibili le OCS e tutte le attività che semplificano l'attuazione del programma e dei progetti.

Per quanto riguarda i risultati di lungo termine

- Si conferma la capacità del programma di promuovere innovazioni e buone pratiche a livello transfrontaliero; mentre l'impatto sul mercato di lavoro risulta più contenuto;
- Se i progetti coprono bene le aree costiere, gli interventi finanziati sembrano impattare meno sulle isole;
- Da notare che tra i possibili ostacoli per la sostenibilità nel tempo dei risultati dei progetti vi sono il mancato interesse politico, nonché l'interesse da parte del grande pubblico. Ciò mette in luce un problema di posizionamento dei progetti nel quadro delle politiche regionali e una potenziale difficoltà di diffusione e comunicazione dei risultati conseguiti per il grande pubblico;
- Si osserva un valore aggiunto non soltanto a livello transfrontaliero ma anche transnazionale e in alcuni casi anche europeo; il programma è meno risolutivo sul piano locale, ma questo non risulta essere un obiettivo centrale per un programma di cooperazione.

Allegati

LISTA INTERVISTATI

Nome dell'intervistato	Ruolo / struttura di gestione	Data
Mara Sori	Autorità di Gestione	12/12/2019
Manuela Crescini	Assistenza Tecnica	13/12/2019
Giovanna Tortorella	Autorità di Gestione	03/12/2019
Francesca Messina	Autorità di Gestione	03/12/2019
Myriam Lamela	Segretariato Congiunto	09/12/2019
Sarima Gianetti	Autorità di Gestione	29/11/2019
Massimiliano Nepi	Controllore primo livello ITA	16/01/2020
Gianluca Cadeddu	Comitato di sorveglianza – Regione Sardegna	16/01/2020
Guillaume Huet	Comitato di sorveglianza – Regione Sud (PACA)	20/01/2020
Monia Sanna	Comitato di sorveglianza, Polo Unico di Certificazione (PUC)	24/03/2020

PROGETTI COPERTI DALL'INDAGINE ON-LINE

Progetto	N.risposte	Progetto	N.risposte	Progetto	N.risposte
ADAPT	9	IMPACT	1	SE.D.RI.PORT	2
ALIEM	4	In.Vi.Tra.	2	SEDITERRA	3
ART LAB NET	5	INTENSE	5	SISTINA	3
CIEVP	1	IS@M	2	STRATUS	1
CIRCUMVECTIO	3	ISOS	2	T.R.I.G - Eau	4
F&W Market Place	2	ITACA	1	Tesori Nascosti	2
FLORE3.0	4	MAREGOT	6	ACTION	3
FR-ONT-IT	3	MARITTIMOTECH	1	Cambusa	2
FRI_START	2	NECTEMUS	1	DECIBEL	2
FrINET2	3	PROMETEA	3	EasyLog	2
GEECCTT-Illes	2	PROTERINA-3	3	EcoSTRIM	3
GIREPAM	5	RETIC	6	GEREMIA	2
Go SMarT Med	1	RETRALAGS	2	GNL FACILE	2
GRAMAS	3	S.MAR.T.I.C.	2	GRITACCESS	4
GRRinPORT	2	PROMO-GNL	2	TRENO	1
IMPATTI-NO	1	QUALIPORTI	1	TRIPLO	2

L.I.S.T. Port	2	REPORT	2	ART LAB EXPER	3
Me.Co.	1	RUMBLE	2	EXTRA	2
MED NEW JOB	3	SICOMAR plus	4	GIAS	2
MOBIMART	2	SIGNAL	1	GIM	3
MON ACUMEN	3	SMART DESTINATION	5	IN.VI.TRA Jeunes	2
O.P.E.R.A.	1	SUCCESS	2	INTERMED	2
P.Ri.S.Ma. MED	4	TDI RETE-GNL	1	ITINERA ROMANICA+	4
PORT-5R	2	TERRAGIR3	3	LOSE+	3
MARITTIMOMOB	1	MED-Star	3	MA.R.E.	3
ME.T.A.V.I.E.	4	MedMobility	4	SA.VO.I.R.S	1
MED PSS	2	NEPTUNE	2	SINAPSI	2
MED-FORESTE	1	RACINE	4	STEP	2

QUESTIONARIO PER INDAGINE ON-LINE

Parte I del questionario: Attuazione del progetto

I - Nome della Sua organizzazione*

2 - L'organizzazione è un soggetto:*

- Privato
- Pubblico

3 - Nome del progetto (una sola risposta)*

- ACTION
- ADAPT
- ALACRES2
- ALIEM
- ART LAB EXPER
- ART LAB NET
- BlueConnect
- CAMBIO-VIA
- Cambusa
- CIEVP
- CIRCUMVECTIO
- DECIBEL
- EasyLog
- EcoSTRIM
- EJOB
- EXTRA
- F&W Market Place
- FLORE3.0
- FRI_START
- FrINET2
- FR-ONT-IT
- GEECCTT-Iles

- () GEREMIA
- () GIAS
- () GIM
- () GIREPAM
- () GNL FACILE
- () Go SMarT Med
- () GRAMAS
- () GRITACCESS
- () GRRinPORT
- () IMPACT
- () IMPATTI-NO
- () IN.VI.TRA Jeunes
- () In.Vi.Tra.
- () INTENSE
- () INTERMED
- () INTERMEDIA
- () IS@M
- () ISIDE
- () ISOS
- () ITACA
- () ItinERA
- () ITINERA ROMANICA+
- () L.I.S.T. Port
- () LOSE+
- () MA.R.E.
- () MARE DI AGRUMI
- () MAREGOT
- () MARITTIMOMOB
- () MARITTIMOTECH
- () MATRAC - ACP
- () Me.Co.

- () ME.T.A.V.I.E.
- () MED NEW JOB
- () MED PSS
- () MEDCOOPFIRE
- () MED-FORESTE
- () MedMobility
- () MED-Star
- () MOBIMART
- () MON ACUMEN
- () NECTEMUS
- () NEPTUNE
- () O.P.E.R.A.
- () OMD
- () P.Ri.S.Ma. MED
- () PORT-5R
- () PROMETEA
- () PROMO-GNL
- () PROTERINA-3
- () QUALIPORTI
- () RACINE
- () REPORT
- () RETIC
- () RETRALAGS
- () RUMBLE
- () S.MAR.T.I.C.
- () SA.VO.I.R.S
- () SE.D.RI.PORT
- () SEDITERRA
- () SICOMAR plus
- () SIGNAL
- () SINAPSI

- SISTINA
- SMART DESTINATION
- SPasH!
- STEP
- STRATUS
- SUCCESS
- T.R.I.G - Eau
- TDI RETE-GNL
- TERRAGIR3
- Tesori Nascosti
- TOUR.I.S.M.O.
- TRENO
- TRIPLO
- VIVIMED

4 - Lei è:*

- Capofila di progetto
- Partner di progetto

5 – Ha già cooperato in passato con alcuni attuali partner del progetto?*

- Sì
- No

6 – Ha partecipato ad altre opportunità di finanziamento dell’Unione Europea?*

- Sì
- No

In Italia Francia Marittimo 2007-2013

Con altri programmi

Con altri strumenti di finanziamento

In Italia Francia Marittimo 2007-2013

Con altri programmi

Seminari locali di lancio dell'Avviso	()	()	()	()	()	()	()	___
Servizio di ricerca Partner presso il sito web del Programma	()	()	()	()	()	()	()	___
Manuale C di supporto alla compilazione del formulario	()	()	()	()	()	()	()	___

I0 - Con quale struttura di programma era in contatto durante lo sviluppo della proposta progettuale?

Autorità di Gestione

Segretariato Congiunto

Referenti territoriali

Nessuna

Altro (specificare): _____

I1 - Come valuta l'efficienza del programma nel processo di selezione in termini di (1=inefficace / 5=molto efficace):

	Valutazione					Motivazione
	1	2	3	4	5	
Durata dell'istruttoria	()	()	()	()	()	___
Trasparenza del processo	()	()	()	()	()	___
Qualità dei criteri di selezione adoperati	()	()	()	()	()	___

I2 - Ha incontrato difficoltà particolari nell'attuazione del progetto?

Sì

No

I2.1 - Se sì, quale tipo di difficoltà?

Nell'informazione e comunicazione (tra cui i Manuali)

Nella stipula delle convenzioni (tra partner o con il Programma)

Nell'acquisizione di lavori, forniture e servizi sul mercato

Nelle procedure finanziarie

Nella reportistica

Altro (precisare): _____

12.2 - Qualora ne avesse avuto bisogno, come valuta il supporto ricevuto in fase di attuazione (1=inefficace / 5=molto efficace)?

	Valutazione					Motivazione
	1	2	3	4	5	
Dall'Autorità di Gestione	()	()	()	()	()	___
Dal Segretariato Congiunto	()	()	()	()	()	___
Dai referenti territoriali	()	()	()	()	()	___
Dall'Autorità Nazionale	()	()	()	()	()	___
Altro	()	()	()	()	()	___
Non ho avuto bisogno di supporto	()	()	()	()	()	___

13 - Come valuta le procedure finanziarie del programma con riferimento a (1=inefficace / 5=molto efficace):

	1	2	3	4	5
Ammissibilità delle spese (chiarezza della documentazione di Programma)	()	()	()	()	()
Controllo e certificazione della spesa	()	()	()	()	()

Tempi di rimborso delle spese	()	()	()	()	()
-------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----

13.1 - Nel caso di risposta con punteggio 1 o 2 indicare i motivi della inefficienza e inefficacia

14 - Ritieni che il sistema di monitoraggio Marittimo + sia uno strumento efficace per accompagnare e gestire adeguatamente le varie fasi del suo progetto?

I _____ [] _____ 5

14.1 - Motivare la risposta

15 - Come valuta il carico amministrativo relativo alla gestione delle seguenti attività (1=molto basso / 5=molto alto):

	1	2	3	4	5
Presentazione delle richieste di rimborso	()	()	()	()	()
Compilazione dei Rapporti di monitoraggio	()	()	()	()	()
Interazione con le strutture di gestione	()	()	()	()	()
Gestione rapporti con altri partner	()	()	()	()	()
Attività di comunicazione	()	()	()	()	()

15.1 - Motivare la risposta

16 - Saprebbe stimare il tempo e le risorse impiegate per gestire la presentazione delle richieste di rimborso e attività connesse?

17 - Saprebbe stimare il tempo e le risorse impiegate per compilare i rapporti semestrali di monitoraggio?

18 - Quali sono le procedure/misure di semplificazione che secondo Lei contribuiscono a ridurre il carico amministrativo in modo significativo?

- Migliorare l'accessibilità del sistema informativo
- Supporto da parte della struttura di programma (Helpdesk)
- Reportistica di progetto tramite Marittimo+
- Certificazione della spesa tramite Marittimo+
- Altro (specificare): _____

18.1 - Motivare la risposta

19 - Ha usufruito della possibilità di utilizzare opzioni di costo semplificate (importi forfettari e finanziamenti a tasso forfettario)?

- Sì
- No

19.1 - Se sì, quali?

- Rimborso forfettario delle spese di preparazione
- Rimborso a tasso forfettario dei costi di personale (Art.19 Reg. 1299/2013)
- Rimborso a tasso forfettario delle spese d'ufficio

20 - Come valuta la possibilità offerta dal programma di consentire la possibilità di usare le opzioni di costo semplificate anche per singoli partner? (cioè che un progetto possa scegliere le opzioni di costo semplificate per l'intero progetto o per un singolo partner)

I _____ [] _____ 5

20.1 - Motivare la risposta

21 - In generale, come valuta l'opportunità di utilizzare le opzioni di costo semplificate (OCS)?

- Le OCS sono utili e riducono significativamente l'onere amministrativo;

() Le OCS sono potenzialmente utili; tuttavia, applicate nel contesto del programma non sono sufficienti a coprire i costi reali (vale a dire che i costi del personale sono generalmente superiori al 20% dei costi diretti);

() Dal punto di vista del progetto, la certificazione dei costi reali è un approccio più sicuro.

22 - Ha incontrato delle difficoltà nella definizione dei valori degli indicatori (raccolta dati, calcolo per la reportistica)?

() Sì

() No

22.1 - Se sì, come sono state superate?

23 - Il suo progetto ha prodotto realizzazioni, risultati o impatti rilevanti non catturati dal sistema di indicatori inizialmente previsti?

() Sì

() No

23.1 - Motivare la risposta

24 - Quali sarebbero, secondo lei, le misure da introdurre per migliorare il sistema di indicatori?

[] Cambiare la tipologia di indicatori

[] Semplificare il processo di raccolta dati

[] Supportare il processo di raccolta dati attraverso le linee guida

[] Altro (precisare): _____

Parte II del questionario: Risultati, impatti, sostenibilità e valore aggiunto del progetto

I. Stato di avanzamento del progetto

() Appena iniziato

() In corso

() Concluso

2. Cosa fa il progetto concretamente? (tipologia di prodotto/output di progetto)

[] Reti transfrontaliere di imprese

[] Reti transfrontaliere di servizi

[] Strategie e piani congiunti

[] Studi congiunti

- Attrezzature, strumentazioni, macchinari
- Marchi comuni
- Sistema di allerta precoce e monitoraggio dei rischi
- Infrastrutture per la prevenzione dei rischi
- Azioni di governance
- Azioni di sensibilizzazione del pubblico
- Laboratori per migliorare la gestione delle emergenze
- Tirocini e mobilità del personale
- Altro (precisare): _____

3. In riferimento agli indicatori di risultato del programma, i risultati del progetto contribuiscono a quali dei seguenti indicatori?

	Direttamente	Marginalmente	Per niente
R3A1 - Numero di imprese iscritte nei settori: industria, commercio, trasporti, alberghiero, ristorazione, servizi alle imprese;	()	()	()
R3A2 - Numero di addetti delle unità locali delle imprese con meno di 50 addetti, operanti nei settori: industria, commercio, ristorazione, alberghiero, servizi alle imprese;	()	()	()
R3D1 - Valore delle esportazioni totali nelle regioni transfrontaliere;	()	()	()
R3D2 - Numero di arrivi di turisti non residenti nelle regioni transfrontaliere.	()	()	()
R5A1 - Numero di istituzioni pubbliche che adottano strategie e piani di azione congiunti per l'adattamento ai rischi prioritari (idrologico/alluvioni, erosione costiera, incendi);	()	()	()

R5B1 - Numero di sinistri marittimi nella zona che coinvolgono viaggiatori, lavoratori o merci;	()	()	()
R6C1 - Numero delle azioni pubbliche finalizzate alla gestione congiunta del patrimonio naturale e culturale dello spazio di cooperazione;	()	()	()
R6C2 - Concentrazioni di Ossigeno Disciolto in acque marine.	()	()	()
R7B1 - Indice di accessibilità potenziale multimodale;	()	()	()
R7C1 - Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per la riduzione dell'inquinamento acustico;	()	()	()
R7C2 - Numero di porti commerciali coperti da piani congiunti per l'attuazione di misure per una navigazione marittima meno inquinante.	()	()	()
R8A1 – Numero di occupati, auto-imprenditori a livello NUTS 2;	()	()	()
R8CTE – Numero di partecipanti alle iniziative congiunte transfrontaliere che hanno trovato un'occupazione transfrontaliera* dopo due anni dalla partecipazione all'iniziativa	()	()	()

4. In modo generico, i risultati di progetto contribuiscono a:

- Far crescere le conoscenze su un tema e/o un territorio
- Facilitare lo scambio e il lavoro in rete su base transfrontaliera
- Migliorare la strategia/capacità di intervento
- Migliorare il monitoraggio dei fenomeni/flussi (per es. flussi di agenti inquinanti, di popolazione)

Impattare sull'organizzazione del mercato del lavoro

Creare nuove opportunità, prodotti o servizi

Altro (precisare): _____

4.1. Motivare la risposta

5. Gruppi target diretti beneficiari dei risultati di progetto

Enti locali

Amministrazioni centrali

Altri organi pubblici

ONG

Imprese

Residenti

Gruppi specifici di popolazione (precisare se donne, migranti, gruppi svantaggiati)

Altro (precisare): _____

5.1. Motivare la risposta

6. Territori coperti dai risultati

Parte dell'area di cooperazione

Tutta l'area di cooperazione

Oltre l'area di cooperazione (nazionale, europea, ...)

Principalmente le isole

Principalmente le aree interne

Principalmente le aree costiere marine

7. Sostenibilità a lungo termine assicurata attraverso

		Specificare / Quantificare
	Sì	
Strumenti/infrastrutture che rimangono e vengono mantenute dopo la fine del progetto	<input type="checkbox"/>	_____

Piani di gestione attivi per i prossimi anni	<input type="checkbox"/>	—
Diffusione del materiale, informazioni ad altri soggetti/territori (per es. pubblicazioni scientifiche)	<input type="checkbox"/>	—
Siti/pagine web create/aggiornate dopo fine progetto	<input type="checkbox"/>	—
L'esistenza di Piani strategici o documenti programmatori approvati dai soggetti istituzionali	<input type="checkbox"/>	—
Potenziamento di reti di monitoraggio operative	<input type="checkbox"/>	—
Nuovi prodotti e servizi operativi messi a disposizione	<input type="checkbox"/>	—
Assunzione di personale/creazione posti di lavoro	<input type="checkbox"/>	—
Licenze, brevetti, marchi di qualità acquisiti	<input type="checkbox"/>	—
Accesso a finanziamenti (fondi, prestiti, autofinanziamento)	<input type="checkbox"/>	—
Altro (precisare)	<input type="checkbox"/>	—

8. Criticità nel conseguimento dei risultati a lungo periodo

		<i>Specificare</i>
	Sì	
Insufficienza di risorse finanziarie	<input type="checkbox"/>	—
Mancanza conoscenze/competenze/dati	<input type="checkbox"/>	—
Difficile coinvolgimento dei partner	<input type="checkbox"/>	—
Cambiamento di contesto (che rende meno ovvi i risultati dell'intervento)	<input type="checkbox"/>	—
Debole interesse delle parti politiche	<input type="checkbox"/>	—

Debole interesse de parte dei gruppi target/popolazione	<input type="checkbox"/>	—
Possibile obsolescenza del prodotto/servizio	<input type="checkbox"/>	—
Altro (specificare)	<input type="checkbox"/>	—

9. Valore aggiunto del progetto

	Scala del valore aggiunto				Specificare
	Transfrontaliera	Transnazionale	Europea	Locale / Regionale	
Consente di conseguire obiettivi comunitari comuni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Consente di ottenere economie di scala (e.g. riduzione costi di intervento)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Promuove buone pratiche (o prodotti/servizi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Promuove una buona governance (e.g. semplificazione/pianificazione/ormazione)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Consente di affrontare minacce/ostacoli comuni	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Facilita il movimento di merci e/o di persone lungo la frontiera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Consente il lavoro in rete	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—
Altro (precisare)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	—